

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

ОФІЦІЙНИЙ ВІСНИК УКРАЇНИ

Збірник
нормативно-правових актів

Офіційне видання

Засноване у січні 1997 року

Виходить щотижня

№ 1

1 січня 2024 року

КИЇВ



ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
ЦЕНТР ОЦІНКИ
ТА ІНФОРМАЦІЇ

«Офіційний вісник України» видається відповідно до Указу Президента України від 13 грудня 1996 року № 1207 «Про опублікування актів законодавства України в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України», є офіційним виданням нормативно-правових актів.

Засновник: | **Міністерство юстиції України**

Редакційна рада: | **Васильчук В. О.** — в. о. державного секретаря Міністерства юстиції України, голова Редакційної ради;

Вовк Є. В. — в. о. директора державного підприємства «Центр оцінки та інформації»;

Гнатюк В. М. — начальник видавничого відділу державного підприємства «Центр оцінки та інформації».

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації
Серія KB № 25299-15239 ПР від 2 листопада 2022 року

ЗМІСТ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ МІНІСТЕРСТВ, ІНШИХ ЦЕНТРАЛЬНИХ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ, А ТАКОЖ ІНШИХ ОРГАНІВ, АКТИ ЯКИХ ВІДПОВІДНО ДО ЗАКОНОДАВСТВА ПІДЛЯГАЮТЬ ДЕРЖАВНІЙ РЕЄСТРАЦІЇ

1. Про внесення зміни до Переліку посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків 5
Наказ Національного агентства з питань запобігання корупції від 29 грудня 2023 року № 320/23

РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ

2. Справа «Діхтяр та інші проти України»
Заява № 42470/20 та 2 інші заяви 6
Рішення Європейського суду з прав людини від 18 листопада 2021 року
3. Справа «Лутченко та Мальчик проти України»
Заяви № 31725/20 та № 5904/21 10
Рішення Європейського суду з прав людини від 18 листопада 2021 року
4. Справа «Горожанкін та інші проти України»
Заява № 13582/11 та 2 інші заяви 13
Рішення Європейського суду з прав людини від 02 грудня 2021 року
5. Справа «Колос проти України»
Заява № 49002/20 16
Рішення Європейського суду з прав людини від 02 грудня 2021 року
6. Справа «Головатюк та інші проти України»
Заява № 28662/20 та 8 інших заяв 19
Рішення Європейського суду з прав людини від 16 грудня 2021 року

ОГОЛОШЕННЯ ПРО ВІДКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ В АДМІНІСТРАТИВНІЙ СПРАВІ ЩОДО ОСКАРЖЕННЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО АКТА

- Про відкриття провадження в адміністративній справі № 320/10956/23 щодо оскарження постанови Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2022 року № 1442 «Питання припинення Фонду соціального страхування України та управлінь виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України» 25
- Про відкриття провадження в адміністративній справі № 640/31536/21 щодо оскарження наказу Міністерства охорони здоров'я України від 04 жовтня 2021 року № 2153 «Про затвердження Переліку професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним щепленням» 25
- Про відкриття провадження в адміністративній справі № 320/41662/23 щодо оскарження постанови Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2022 року № 1499 «Деякі питання присвоєння звань особам командного складу морських суден» 25

ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ

- Відомості про припинення дії міжнародних договорів 26

НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ МІНІСТЕРСТВ, ІНШИХ ЦЕНТРАЛЬНИХ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ,
А ТАКОЖ ІНШИХ ОРГАНІВ, АКТИ ЯКИХ ВІДПОВІДНО ДО ЗАКОНОДАВСТВА ПІДЛЯГАЮТЬ ДЕРЖАВНІЙ РЕЄСТРАЦІЇ

реєстраційний код:
122563/2023

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

НАКАЗ

29.12.2023 м. Київ № 320/23

Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 29 грудня 2023 року за № 2286/41342

1 Про внесення зміни до Переліку посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 12, частини першої статті 56 Закону України «Про запобігання корупції»

НАКАЗУЮ:

1. Внести зміну до Переліку посад з високим та підвищеним рівнем корупційних ризиків, затвердженого наказом Національного агентства з питань запобігання корупції від 06 листопада 2023 року № 249/23, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13 листопада 2023 року за № 1966/41022, виключивши пункт 8.

У зв'язку з цим пункти 9–12 вважати відповідно пунктами 8–11.

2. Управлінню проведення спеціальних перевірок та контролю за своєчасністю подання декларацій подати в установленому порядку цей наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

3. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

4. Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

Голова

Олександр НОВІКОВ

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ята секція

2 Справа «Діхтяр та інші проти України» (Заява № 42470/20 та 2 інші заяви— див. перелік у додатку)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

18 листопада 2021 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Діхтяр та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Лятіф Гусейнов (Lətif Hüseynov), Голова,

Ладо Чантурія (Lado Chanturia),

Арнфінн Бордсен (Arnfinn Bårdsen), судді,

та Вікторія Марадудіна (Viktoriya Maradudina), в. о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 21 жовтня 2021 року

постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція).

2. Про заяву було повідомлено Уряд України (далі — Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на неналежні умови тримання їх під вартою та на відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції, які передбачають:

Стаття 3 Конвенції

«Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню».

Стаття 13 Конвенції

«Кожен, чії права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі ...».

7. Суд зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі

«Муршіч проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96–101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршіч проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122–141, та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149–159, від 10 січня 2012 року).

8. У керівних справах «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року, та «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року, Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою, описані в таблиці у додатку, були неналежними.

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції.

III. ІНШІ СКАРГИ

12. Заявник у заяві № 42470/20 висунув також інші скарги за статтею 3 Конвенції на неналежні умови тримання його під вартою до 20 червня 2017 року.

13. Суд розглянув ці скарги та вважає, що у контексті всіх наявних у нього документів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції, вони не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

Отже, ця частина заяви має бути відхилена відповідно до пункту 4 статті 35 Конвенції.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

14. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

15. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

16. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви.

2. *Оголошує* прийнятними скарги на неналежні умови тримання під вартою протягом періодів, зазначених у таблиці в додатку, та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту, а решту скарг у заяві № 42470/20 — неприйнятними.

3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою протягом періодів, зазначених у таблиці в додатку, та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 18 листопада 2021 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія МАРАДУДІНА
(*Viktoriya Maradudina*)
В. о. заступника Секретаря

Лятіф ГУСЕЙНОВ
(*Latif Hüseyinov*)
Голова

ДОДАТОК
Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 та 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві
ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди і компенсації судових витрат та інших витрат (в євро) ¹
1	42470/20 15.09.2020	Роман Вікторович ДІХТЯР 1992	Ігнатов Олександр Анатолійович м. Дніпро	Запорізький слідчий ізолятор з 20.06.2017 по 23.04.2020 2 роки, 10 місяців та 4 дні	2.5-3.7 кв. м	відсутність свіжого повітря, цвіль або бруду у камері, камера заражена паразитами/ гризунами, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність приватності під час використання туалету, відсутність або обмежений доступ до теплої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душі	6 500
2	6495/21 20.01.2021	Андрій Степанович ГОРБАЧ 1979	Вавренюк Олександр Володимирович м. Пятихатки	Миколаївський слідчий ізолятор з 27.06.2019 Триває Більше 2 років, 3 місяців та 5 днів	2.6-2.9 кв. м	відсутність свіжого повітря, пасивне паління, переповненість, цвіль або бруд у камері, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність приватності під час використання туалету, відсутність або обмежений доступ до теплої води, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душі	5 500

¹ Та додатково будь-який податок, що може нараховуватись заявникам.

№.	№ заяви, Дата подання	П. І. Б. заявника, рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди і компенсації судових та інших витрат (в євро) ¹
3	9452/21 27.01.2021	Олександр Іванович СЕЛІВЕСТРОВ 1984	Ваверюк Олександр Володимирович м. П'ятихатки	Вінницький слідчий ізолятор з 18.06.2018 триває Більше 3 років, 3 місяців та 14 днів	2.6 кв. м	переповненість, відсутність свіжого повітря, цвіль або бруд у камері, пасивне паління, відсутність або обмежений доступ до душі, відсутність або обмежений доступ до туалету, відсутність туалетних засобів, відсутність приватності під час використання туалету, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або погана якість постільної білизни відсутність або недостатня кількість продуктів харчування	7 300

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ята секція

3 **Справа «Лутченко та Мальчик проти України»** (Заяви № 31725/20 та № 5904/21)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

18 листопада 2021 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Лутченко та Мальчик проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли: Лятіф Гусейнов (Latif Hüseyinov), Голова, Ладо Чантурія (Lado Chanturia), Арнфінн Бордсен (Arnfinn Bårdsen), судді, та Вікторія Марадудіна (Viktoriya Maradudina), в. о. заступника Секретаря секції, після обговорення за зачиненими дверима 21 жовтня 2021 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі — Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників та відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 ТА СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, що тривалість відповідних кримінальних проваджень була несумісною з вимогою «розумного строку» і у них не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на пункт 1 статті 6 та статтю 13 Конвенції, які передбачають:

Пункт 1 статті 6 Конвенції

«Кожен має право на ... розгляд його справи упродовж розумного строку ... судом, ... який... встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення».

Стаття 13 Конвенції

«Кожен, чії права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження».

7. Суд повторює, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у контексті обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників і відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників (див., серед багатьох інших

джерел, рішення у справах «Пелісьє та Сассі проти Франції» [ВП] (*Pélissier and Sassi v. France*) [GC], заява № 25444/94, пункт 67, ЄСПЛ 1999-II, та «Фрідлендер проти Франції» [ВП] (*Frydlander v. France*) [GC], заява № 30979/96, пункт 43, ЄСПЛ 2000-VII).

8. У керівній справі «Меріт проти України» (*Merit v. Ukraine*), заява № 66561/01, від 30 березня 2004 року, Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних виправдати загальну тривалість провадження на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість проваджень була надмірною та не відповідала вимозі «розумного строку».

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

13. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Бевз проти України» (*Bevz v. Ukraine*), заява № 7307/05, пункт 52, від 18 червня 2009 року), Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені в таблиці у додатку.

14. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви.

2. *Оголошує* заяви прийнятними.

3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінальних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 18 листопада 2021 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія МАРАДУДІНА

(*Viktoriya Maradudina*)

В. о. заступника Секретаря

Лятіф ГУСЕЙНОВ

(*Latif Hüseyinov*)

Голова

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції
(надмірна тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві
ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість, інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹
1	31725/20 26.06.2020	Станіслав Олександрович ЛУТЧЕНКО 1991		21.08.2015	триває	Більше 6 років, 1 місяця та 10 днів 3 інстанції	500
2	5904/21 08.01.2021	Андрій Іванович МАЛЬЧИК 1969	Собина Павло Миколайович м. Охтирка	08.05.2014	триває	Більше 7 років, 4 місяців та 23 днів 1 інстанція	2 400

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**П'ята секція****4** **Справа «Горожанкін та інші проти України»**
(Заява № 13582/11 та 2 інші заяви —
див. перелік у додатку)**РІШЕННЯ**

СТРАСБУРГ

02 грудня 2021 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Горожанкін та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли: Лятіф Гусейнов (Lətif Hüseynov), Голова, Ладос Чантурія (Lado Chanturia), Арнфінн Бордсен (Arnfinn Bårdsen), судді, та Вікторія Марадудіна (Viktoriya Maradudina), в. о. заступника Секретаря секції, після обговорення за зачиненими дверима 10 листопада 2021 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція).
2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі — Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників та відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.
4. Заявники скаржилися на незаконне тримання під вартою.

ПРАВО**I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ**

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на незаконне тримання їх під вартою. Вони послалися, прямо або по суті, на пункт 1 статті 5 Конвенції, який передбачає:

Пункт 1 статті 5 Конвенції

«1. Кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи, крім таких випадків і відповідно до процедури, встановленої законом:

...

(с) законний арешт або затримання особи, здійснене з метою допровадження її до компетентного судового органу за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення, або якщо обґрунтовано вважається необхідним запобігти вчиненню нею правопорушення чи її втечі після його вчинення;».

7. Суд повторює, що стаття 5 Конвенції разом зі статтями 2, 3 та 4 Конвенції гарантує основні серед фундаментальних прав, які захищають фізичну недоторканність особи, і тому важливість цієї

РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ

статті є першочерговою. Її головною метою є запобігання свавільному або несправедливому позбавленню свободи (див. рішення у справі «Бузаджі проти Республіки Молдова» [ВП] (*Buzadji v. the Republic of Moldova*) [GC], заява № 23755/07, пункт 84, ЄСПЛ 2016 (витяги) з подальшими посиланнями).

8. Коли постає питання про «законність» взяття під варту, у тому числі, чи було дотримано «порядок, встановлений законом», Конвенція по суті посилається на національне законодавство та встановлює зобов'язання забезпечувати дотримання його матеріальних і процесуальних норм. Однак лише дотримання національного законодавства недостатньо: окрім того, пункт 1 статті 5 Конвенції вимагає, щоб будь-яке позбавлення свободи відповідало меті захисту особи від свавілля (див. рішення у справі «С., В. та А. проти Данії» [ВП] (*S., V. and A. v. Denmark*) [GC], заяви № 35553/12, № 36678/12 та № 36711/12, пункт 74, від 22 жовтня 2018 року з подальшими посиланнями).

9. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, пункти 70–72, від 10 лютого 2011 року, Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цих справах.

10. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тримання заявників під вартою не відповідало пункту 1 статті 5 Конвенції.

11. Отже, скарги заявників є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 5 Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

13. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Малик проти України» (*Malyk v. Ukraine*), заява № 37198/10, пункт 43, від 29 січня 2015 року, Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку, та відхиляє будь-які додаткові вимоги, висунуті заявниками щодо справедливої сатисфакції.

14. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви.

2. *Оголошує* заяви прийнятними.

3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 5 Конвенції у зв'язку з незаконним триманням під вартою.

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

5. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 02 грудня 2021 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія МАРАДУДІНА

(*Viktoriya Maradudina*)

В. о. заступника Секретаря

Лятіф ГУСЕЙНОВ

(*Latif Hüseyinov*)

Голова

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 5 Конвенції
(незаконне тримання під вартою)

№	№ заяви Дата подання	П. І. Б. заявника Рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Період незаконного тримання під вартою	Конкретні недоліки	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
1	13582/11 18.02.2011	Олександр Олександрович ГОРОЖАНКІН 1979	Лесовой Олександр Володимирович м. Симферополь	21.11.2010–10.12.2010	тримання під вартою не охоплюється жодним рішенням суду («Харченко проти України» (<i>Klatchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 70–72, від 10 лютого 2011 року)	1 800	250
2	53764/13 16.08.2013	Олександр Юрійович ПІЛИПЕНКО 1983	Збарська Ірина Володимирівна м. Дніпро	29.12.2012–19.03.2013	тримання під вартою не охоплюється жодним рішенням суду («Харченко проти України» (<i>Klatchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 70–72, від 10 лютого 2011 року)	1 800	250
3	27331/16 28.04.2016	Валентин Цезарович ЖИЗІЦЬКИЙ 1971	Чухась Маяя Степанівна м. Городок	09.11.2015–03.02.2016	тримання під вартою не охоплюється жодним рішенням суду («Харченко проти України» (<i>Klatchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 70–72, від 10 лютого 2011 року)	1 800	250

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ята секція

5 Справа «Колос проти України» (Заява № 49002/20)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

02 грудня 2021 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Колос проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли: Лятіф Гусейнов (Latif Hüseyinov), Голова, Ладо Чантурія (Lado Chanturia), Арнфінн Бордсен (Arnfinn Bårdsen), судді, та Вікторія Марадудіна (Viktoriya Maradudina), в. о. заступника Секретаря секції, після обговорення за зачиненими дверима 10 листопада 2021 року постановляє таке рішення, що було ухвалено в той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявою, поданою 27 грудня 2020 року до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція).
2. Про заяву було повідомлено Уряд України (далі — Уряд).

ФАКТИ

3. Відомості про заявника та інформація щодо заяви наведені в таблиці у додатку.
4. Заявник скаржився на надмірну тривалість тримання його під вартою під час досудового розслідування. Він також висунув інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

І. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

5. Заявник скаржився головним чином на надмірну тривалість тримання його під вартою під час досудового розслідування. Він посилався на пункт 3 статті 5 Конвенції, яка передбачає:

Пункт 3 статті 5 Конвенції

«3. Кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту «с» пункту 1 цієї статті ... має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судове засідання».

6. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudła v. Poland*) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000-XI, та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41–44, ЄСПЛ 2006-X, з подальшими посиланнями).

7. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року, та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року, Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

8. Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявника під вартою під час досудового розслідування була надмірною.

9. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

II. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ СУДУ

10. Заявник висунув інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю у додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішенні у справі «*Нечай проти України*» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

11. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

12. Зважаючи на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «*Ігнатов проти України*» (*Ignatov v. Ukraine*), пункт 57), Суд вважає за доцільне присудити суму, зазначену у таблиці в додатку.

13. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Оголошує* заяву прийнятною.

2. *Постановляє*, що ця заява свідчить про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання заявника під вартою під час досудового розслідування.

3. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю в додатку).

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену в таблиці у додатку; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 02 грудня 2021 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія МАРАДУДІНА

(*Viktoriya Maradudina*)

В. о. заступника Секретаря

Стефані МОРО-ВІКСТРОМ

(*Stéphanie Mourou-Vikström*)

Голова

ДОДАТОК

Заява зі скаргою за пунктом 3 статті 5 Конвенції
(надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування)

№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, рік народження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹
49002/20 27.12.2020	Володимир Васильович КОЛОС 1974	11.01.2018 триває	Більше ніж 3 роки та 9 місяців	наведення судом підстав, які з часом стали неналежними; використання припущень у зв'язку з відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкодження правосуддю; ненадання оцінки особистого становища заявника щодо зменшення ризику вчинення повторного правопорушення, змови чи втечі	Пункт 1 ст. 6 Конвенції — надмірна тривалість кримінального провадження: 11.01.2018 — триває, 1 інстанція	3 100

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявнику.

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ**П'ята секція****6** **Справа «Головатюк та інші проти України»**
(Заява № 28662/20 та 8 інших заяв —
див. перелік у додатку)**РІШЕННЯ**

СТРАСБУРГ

16 грудня 2021 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Головатюк та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (п'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли: Лятіф Гусейнов (Latif Hüseyinov), *Голова*, Ладо Чантурія (Lado Chanturia), Арнфінн Бордсен (Arnfinn Bårdsen), *судді*, та Вікторія Марадудіна (Viktoriya Maradudina), *в. о. заступника Секретаря секції*, після обговорення за зачиненими дверима 25 листопада 2021 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі — Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені у таблиці в додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. У заявах № 55869/20 та № 10805/21 заявники висунули також інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО**I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ**

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися головним чином на неналежні умови тримання їх під вартою та на відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції, які передбачають:

Стаття 3 Конвенції

«Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню».

Стаття 13 Конвенції

«Кожен, чії права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі ...».

7. Суд зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршіч проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96–101, ЄСПЛ 2016). Суд нага-

РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ

дує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «*Муршіч проти Хорватії*» (*Muršič v. Croatia*), пункти 122–141, та рішення у справі «*Ананьєв та інші проти Росії*» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149–159, від 10 січня 2012 року).

8. У керівних справах «*Мельник проти України*» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року, та «*Сукачов проти України*» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року, Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою були неналежними.

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ СУДУ

12. У заявах № 55869/20 та № 10805/21 заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю у додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції або неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішенні у справі «*Нечай проти України*» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року, щодо надмірної тривалості кримінального провадження та відсутності ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

13. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

14. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «*Сукачов проти України*» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

15. Суд вважає за належне призначити пеню на підставі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви.

2. *Оголошує* заяви прийнятними.

3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку).

5. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, що діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 16 грудня 2021 року відповідно до пунктів 2 та 3 правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія МАРАДУДІНА

(*Viktoriya Maradudina*)

В.о. заступника Секретаря

Лятіф ГУСЕЙНОВ

(*Latif Hüseyinov*)

Голова

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 та 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві
ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, Рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної та матеріальної шкоди і компенсації судових та інших витрат (в євро) ¹
1	28662/20 25.05.2020	П. І. Б. Геннадій Валерійович ГОЛОВАТЮК 1974	Погібно Олександр Олександрович м. Одеса	Одеський слідчий ізолятор з 09.07.2019 триває Більше 2 років, 3 місяці та 28 днів	1,73–3,02 м ²	камера заражена паразитами/ гризунами, відсутність свіжого повітря, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність необхідної медичної допомоги, цвіль або бруд у камері, переповненість, низька якість продуктів харчування		5 500
2	55869/20 05.12.2020	В'ячеслав Вікторович ТРОХИМЕНКО 1983	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Дніпровська установа виконання покарань (№ 4) з 02.04.2018 по 04.08.2020 2 роки, 4 місяці та 3 дні	2,7 м ²	відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, цвіль або бруд у камері, переповненість, низька якість питної води, відсутність або обмежений доступ до душі	Пункт 1 ст. 6 — надмірна тривалість кримінального провадження: з 10.10.2017 — триває, 4 роки та 5 днів, 1 інстанція; ст. 13 — відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження	7 300

РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ

№	№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, Рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної та матеріальної шкоди і компенсації судових та інших витрат (в євро)¹
3	8671/21 28.01.2021	Станіслав Сергієвич ЛЬКІВ 1983	Вавренко Олександр Володимирович м. П'ятихатки	Миколаївський слідчий ізолятор з 10.02.2019 по 02.12.2020 1 рік, 9 місяців та 23 дні	2,67–5,01 м ²	відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність приватності під час користування туалетом, цвіль або бруд у камері, переповненість, пасивне паління, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душі		4 600
4	8985/21 28.01.2021	Ігор Макутович ЖАСПАЄВ 1964	Вавренко Олександр Володимирович м. П'ятихатки	Вінницька установа виконання покарань (№1) з 05.07.2019 триває Більше 2 років, 4 місяців та 1 дня	2,3 м ²	відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душі, переповненість, низька якість продуктів харчування		5 600
5	9232/21 28.01.2021	Павел Олегович ШУСТОВ 1984	Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро	Миколаївський слідчий ізолятор з 06.02.2017 по 27.11.2020 3 роки, 9 місяців та 22 дні	2,69–5,02 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність туалетних засобів, відсутність або обмежений доступ до душі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатнє електричне освітлення		7 500

№	№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, Рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної та матеріальної шкоди і компенсації судових та інших витрат (в євро)¹
6	9573/21 29.01.2021	Владислав Олександрович ЧЕНЦОВ 1968	Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро	Дніпровська установа виконання покарань (№ 4) з 11.01.2017 триває Більше 4 років, 9 місяців та 26 днів	2,5 м ²	камера заражена паразитами/ гризунами, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, цвіль або бруд у камері, відсутність або обмежений доступ до проточної води, відсутність або обмежений доступ до душі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління, переповненість, низька якість продуктів харчування		7 500
7	9984/21 12.02.2021	Валентин Сергійович ТРОЦЬКИЙ 1988	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 25.08.2019 по 12.10.2020 1 рік, 1 місяць та 18 днів	1,4–2,6 м ²	переповненість, низька якість питної води, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів		3 400

РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ

№	№ заяви, дата подання	П. І. Б. заявника, Рік народження	П. І. Б. представника та місцезнаходження	Установа, дата початку та закінчення строку, тривалість	Площа (кв. м) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної та матеріальної шкоди і компенсації судових та інших витрат (в євро) ¹
8	10801/21 08.02.2021	Ростислав Олександрович САВІН 1994	Ігнатов Олександр Анатолійович м. Дніпро	Дніпровська установа виконання покарань (№ 4) з 15.01.2016 по 17.12.2020 4 роки, 11 місяців та 3 дні	2,6–3,6 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, пасивне паління, цвіль або бруду в камері, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душі		7 500
9	10805/21 31.01.2021	Вталій Миколайович ГНАТЕНКО 1981	Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро	Миколаївський слідчий ізолятор з 08.09.2014 по 29.07.2021 6 років, 10 місяців та 22 дні	2,6 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, пасивне паління, цвіль або бруду в камері, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душі	Пункт 1 ст. 6 — надмірна тривалість кримінального провадження — з 04.09.2014 — триває у 1 інстанції, Ст. 13 — відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження	9 800

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

**ОГОЛОШЕННЯ ПРО ВІДКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ В АДМІНІСТРАТИВНІЙ СПРАВІ
ЩОДО ОСКАРЖЕННЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО АКТА****ОГОЛОШЕННЯ**

Повідомляємо, що у провадженні Київського окружного адміністративного суду перебуває справа № 320/10956/23 за позовом Колеснікової Н. Є. до Кабінету Міністрів України, треті особи — Пенсійний фонд України та Фонд соціального страхування України, про визнання протиправною та скасування постанови Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2022 року № 1442 «Питання припинення Фонду соціального страхування України та управлінь виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України».

Розгляд справи призначено на 15 січня 2024 року о 13 год. 00 хв. у приміщенні Київського окружного адміністративного суду за адресою: місто Київ, бульвар Лесі Українки, 26, 2-й під'їзд, 10-й поверх.

Кабінет Міністрів України

Повідомляємо, що ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 15 грудня 2023 року прийнято адміністративну справу № 640/31536/21 до провадження за позовом Дьяченко Анатолія Віталійовича до Міністерства охорони здоров'я України про визнання незаконним та скасування наказу Міністерства охорони здоров'я України від 04 жовтня 2021 року № 2153 «Про затвердження Переліку професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним щепленням», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 жовтня 2021 року за № 1306/36928.

Розгляд справи відбудеться в приміщенні Київського окружного адміністративного суду за правилами загального позовного провадження 07 лютого 2024 року о 14 год. 00 хв. за адресою: 01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26, 2-й під'їзд, 10-й поверх.

Міністерство охорони здоров'я України

Повідомляємо, що ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 15 листопада 2023 року відкрито провадження у справі № 320/41662/23 за позовом Бахонька О. Я. до Кабінету Міністрів України про визнання протиправною та нечинною постанови Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2022 року № 1499 «Деякі питання присвоєння звань особам командного складу морських суден», зобов'язання вчинити певні дії.

Розгляд справи призначено на 04 березня 2024 року о 14 год. 00 хв. у приміщенні Київського окружного адміністративного суду за адресою: місто Київ, бульвар Лесі Українки, 26, 2-й під'їзд, 10-й поверх.

Кабінет Міністрів України

ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ

ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ

Відомості про припинення дії міжнародних договорів

№ з/п	Міжнародний договір	Реєстраційний код в Єдиному державному реєстрі нормативно-правових актів	Опублікування в «Офіційному віснику України»	Відомості припинення дії міжнародних договорів
1	Угода про координаційні органи залізничного транспорту Співдружності Незалежних Держав від 14 лютого 1992 року	24247/2003	—	Угода припинила свою дію для України 07 грудня 2023 року (згідно з інформацією, наданою листом Міністерства закордонних справ України від 25 грудня 2023 року, № 72/14-612-156131)

Міністерство юстиції України

A series of horizontal dotted lines for note-taking.



Шановні читачі!

ПЕРЕДПЛАЧУЙТЕ

ОФІЦІЙНЕ ВИДАННЯ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

інформаційний бюлетень

«ОФІЦІЙНИЙ ВІСНИК УКРАЇНИ»

передплатний
індекс

76015	ОФІЦІЙНИЙ ВІСНИК УКРАЇНИ (on-line) з пошуковим додатком ВСЕУКРАЇНСЬКА ЕЛЕКТРОННА СИСТЕМА ПРАВОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ (ВЕСПІ) — https://vespi.dpcoi.com.ua/	ЕЛЕКТРОННИЙ АНАЛОГ	оновлення щотижня
48345	ОФІЦІЙНИЙ ВІСНИК УКРАЇНИ (off-line)	CD ДИСК (періодичне видання)	1 раз на місяць

**ПЕРЕДПЛАЧУЙТЕ ОНЛАЙН —
це економить Ваш час, це зручно та безпечно!**

Приймання передплати здійснюється:

- через сервіс «ОНЛАЙН-ПЕРЕДПЛАТА» за електронною версією Каталогу видань України «Преса поштою»:— на сайті ДП «Преса» www.presa.ua;
— на сайті АТ «Укрпошта» www.ukrposhta.ua;
- за друкованим Каталогом видань України «Преса поштою»:— у відділеннях поштового зв'язку АТ «Укрпошта»;
— в операційних залах поштамтів та в пунктах приймання передплати;
- за каталогами передплатних агентств України;
- безпосередньо через відділ збуту видавця — державне підприємство «Центр оцінки та інформації»:— (044) 517-68-48, (044) 517-70-20, (050) 337-04-07;
— peredplata@dpcoi.com.ua;
— 02002, м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, буд. 15, www.dpcoi.com.ua

Тексти, розміщені
в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України»,
автентичні нормативно-правовим документам

Офіційний вісник України **№ 1**

Збірник нормативно-правових актів

Офіційне видання

Відповідальна за випуск
В. М. Гнатюк

Коректори:
І. В. Кравцова
О. А. Каганович

Комп'ютерна верстка:
Г. В. Жирякова
В. В. Легейда
Т. В. Шишкіна

Підписано до друку 01.01.2024. Формат 70 × 100 1/16.
Гарнітура «Прагматика». Ум. друк. арк. 2,58. Обл.-вид. арк. 3,87

Видавець:

Державне підприємство «Центр оцінки та інформації»
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи
до Державного реєстру видавців, виготовлювачів
і розповсюджувачів видавничої продукції
Серія ДК № 5746 від 3 листопада 2017 року
02002, Київ, вул. Євгена Сверстюка, 15, тел. (044) 517-70-20

