



Часть III

Шаг столиц
и цивилизационная
парадигма

Цивилизационная парадигма, согласно которой история человечества — это взаимодействие определенного количества общностей, называемых культурно-историческими типами или цивилизациями (в отличие от цивилизации с большой буквы, как совокупности всех сообществ, отделившихся от варварства), по мнению многих исследователей, является удобным методологическим инструментом, позволяющим классифицировать и предсказывать многие социальные факты. То есть, по выражению С. Хантингтона, «делать из хаоса порядок».

Главный вопрос этой парадигмы — что понимать под природой цивилизаций. Вот широко распространенное определение цивилизации: «цивилизация — целостная общественная система, включающая в себя различные элементы (религию, культуру, экономические, политические и социальные организации и т. д.), которые согласованы друг с другом и тесно взаимосвязаны»¹. Недостатки этого слишком общего и эклектического определения очевидны, и авторы, в принципе, согласны с этим, когда подчеркивают, что «слабость методологии цивилизационного подхода состоит в аморфности признаков выделения типов цивилизации»².

В настоящее время господствует культурологическое понимание цивилизации: «цивилизация является наивысшей культурной целостностью»³, а поскольку в основе культуры лежит религия, то «основные цивилизации в человеческой истории в значительной мере отождествлялись с великими религиями мира». На основании религиозных верований люди отделяют себя от других, самоидентифицируются. «Цивилизации — это самые большие «мы», внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане, как дома, и отли-

чает себя от всех остальных «них». Цивилизации могут состоять из большого количества людей, как китайская цивилизация, или очень небольшого, как англоязычные жители островов Карибского моря. Принято также делать различия между главными и периферийными цивилизациями, и по значимости — между главными и опаздывающими цивилизациями». «У цивилизаций, — подчеркивает Хантингтон, — нет четко определенных границ и точного начала и конца. Люди могут идентифицировать себя по-разному и делают это. В результате состав и форма цивилизации меняются со временем». Далее. «Цивилизации хоть и смертны, но живут очень долго и являются наиболее стойкими из человеческих ассоциаций... Империи возвышаются и рушатся. Правительства приходят и уходят — цивилизации остаются и переживают политические, социальные и даже идеологические потрясения»⁴.

Поскольку цивилизации являются культурными, а не политическими единствами, цивилизация может содержать образования, которые «могут быть городами-государствами, империями, федерациями, конфедерациями, национальными государствами, монациональными государствами, и у всех них могут быть различные формы правления»⁵. Наибольшее значение имеют главные цивилизации, в основе которых лежит разновидность той или иной мировой религии.

Американский политолог С. Хантингтон, пожалуй, наиболее известный современный исследователь цивилизаций, обобщая многочисленные работы своих предшественников, выделяет следующие основные типы цивилизаций:

1) несуществующие: месопотамская, египетская, критская, классическая, византийская, центрально-американская, андская;

¹ История России (Россия в мировой цивилизации) / под ред. А.Радугина — М., 1998. — С. 24.

² Там же.

³ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — М., 2003. — С. 50.

⁴ Там же, с. 51–52.

⁵ Там же, с. 53.

2) продолжающие существовать: китайская, японская, индуистская, исламская, западная, православная, латиноамериканская, африканская (возможно)⁶.

У цивилизационной парадигмы в изложенном понимании есть противники. Например, российский историк и этнограф Л. Н. Гумилев, который, в отличие от цивилизационного подхода, ввел и разработал этнологическую парадигму для объяснения исторических процессов. По мнению Л. Гумилева, главным субъектом истории является этнос, представляющий собой не культурное (социальное), а природное явление, Л. Гумилев рассматривал этнос как часть природного мира, возникающего и исчезающего по законам естествознания в течение примерно 1000–1200 лет. То, что в современной науке называется культурными типами, цивилизациями, то есть общностями в максимальной степени, у Л. Гумилева — суперэтноты, то есть «группа этносов, одновременно возникших в определенном регионе, взаимосвязанных экономическим, идеологическим и политическим общением». В другом месте он прямо соотносит суперэтноты, формирование которых «внешне характеризуется религиозно-идеологической доминантой» с целостностями, давно известными науке: «иногда их называют «культурными типами», иногда «цивилизациями»⁷. Л. Гумилев выделил следующие типы суперэтнот:

- 1) христианский мир (Западная Европа);
- 2) мир ислама;
- 3) Индия (кроме мусульман);
- 4) Китай;
- 5) кочевой мир;
- 6) Византия — «восточно-христианская целостность, политические границы которой всегда были уже суперэтнических»;
- 7) кельтский мир;
- 8) балтийская славяно-литовская языческая целостность;
- 9) восточноевропейская суперэтническая целостность — Русская земля;

10) циркумполярные народы Сибири⁸.

Как видим, во многом понятия суперэтносов и цивилизаций совпадают. В будущем, думается, может произойти объединение культурологического и этнологического подходов, и одним из шагов к их объединению может явиться, на наш взгляд, применение ШС к цивилизационной теории.

Определим понятие. Термин цивилизация происходит от латинского *civitas*, что означает: 1) гражданство, 2) гражданское общество, государство, 3) город. Таким образом, если следовать точному пониманию термина «цивилизация», то он означает в первую очередь городское, государственное сообщество. Поскольку города населяют люди, обладающие теми или иными этническими качествами и являющиеся носителями тех или иных культурно-религиозных ценностей, то можно выделить три определяющих составных момента любой цивилизации: этнический, культурный, городской. Городскому моменту ни в этнической парадигме Л. Гумилева, ни в культурологической парадигме не придается решающего значения. Видимо потому, что появление главных городов-столиц считается более или менее случайным, значение города в цивилизации или не понимают, или недооценивают. Это относится большей частью к философам, культурологам, которые ищут главные признаки цивилизаций в духовной сфере: «священных текстах», языке, ментальности и т. д. Историки и археологи, изучающие фактический материал, как правило, связывают цивилизационный этап жизни общества прежде всего с урбанизацией. «Первым и наиболее важным признаком, свидетельствующим о переходе греческого общества от варварства к цивилизации, было образование городов»⁹. Из-за этого непонимания возникли такие словосочетания, как «городская цивилизация», «степная цивилизация», хотя правильнее было бы говорить о городской культуре, культуре

⁶ Там же.

⁷ См.: Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. — М., 1997. — С. 147.

⁸ Там же, с. 172–173.

⁹ История древнего мира. Расцвет древних обществ. — М., 1983. — С. 74.

степных народов¹⁰. Далее. Размывается само понятие города. Так, например, у Л. Гумилева встречается «город из войлочных юрт» — ставка степного хана¹¹. Поэтому неудивительно, что у него отсутствует само понятие цивилизации как методологического понятия, а кочевники в его концепции истории стоят на том же уровне развития, что и жители городов. Так, по мнению Л. Гумилева, тюркоты не строили городов потому, что это им было не нужно. По его мнению, «историку следует избегать очень опасной методологической аберрации, заключающейся в стремлении отыскивать в культуре другого народа те черты, которые нам представляются значительными, и при отсутствии их считать данный народ примитивным. Так, народы Европы и Передней Азии, переходя на ступень цивилизации, строили города, архитектура которых достойна изумления и восхищения. Тюркоты домов не строили и садов не разводили, так как холодный климат заставил бы их покинуть эти города, как только будет сожжен весь сухой лес поблизости. Однако никем не доказано, что каменная лачуга или глиняная мазанка есть высшая форма жилища по сравнению с войлочным шатром, теплым, просторным и легко переносимым с места на место. Для кочевников, тесно связанных с природой, жизнь в таком шатре была не прихотью, а необходимостью. Летом степь выгорает, и скот должен пастись на джайлау — альпийских лугах, которые располагаются на склонах Тянь-Шаня, Алтая, Хангая, Хэнтея. Зимой же на горах выпадает много снега, и стада возвращаются в равнины, где снеговой покров тонок, и скот добывает из-под него сухую, весьма питательную траву»¹².

Полностью разделяя позицию знаменитого историка о порочной позиции европоцентризма, все же нельзя согласиться

с его положением о том, что главный критерий и смысл человеческой жизни — приспособленность к внешней природной среде, а не преобразование этой среды, что в конечном итоге и отличает человека от животных, которые не изменяют природную среду, а сами изменяются, приспосабливаются к ней. Человек же выделился из природы и стал человеком именно благодаря своим усилиям по переделке природного окружения. Путь прогресса — это путь увеличения свободы, путь развития всех человеческих качеств, путь от простого к сложному, от низшего к высшему. Если не учитывать этот основной критерий, мы придем к отрицанию идеи прогресса вообще и утратим главный методологический ориентир в познании исторических процессов.

Появление городов, изобретение построек зданий из камня и других менее прочных материалов, построение дворцов, религиозных центров и т. д. — это огромный скачок в развитии человека, один из рубежных этапов его становления как существа социального. Замечательно об этом сказал Ортега-и-Гассет: изобретение городов — «не что иное, как изобретение нового жизненного пространства, открытие более революционное, чем пространство, обнаруженное Эйнштейном. До появления городов существовало лишь одно пространство — поле. В нем и жили, оно и обусловило все особенности человеческого бытия». Город — «площадь, окруженная ограничивающими ее стенами, это часть пространства-поля. Противопоставив себя всему полю, она отделилась от него, повернулась к нему спиной. Это небольшое восставшее поле, положившее конец бесконечности, эта часть, противопоставившая себя целому, уничтожает поле, породившее ее. Поэтому, приобретая абсолютно новое качество, она смогла стать

¹⁰ См.: «застывшая кочевая цивилизация» у А. Тойнби. Как пример расплывчатого понимания цивилизации см. также монографию «Древние цивилизации» — М., 1989. — С. 6. Сначала определив древние цивилизации как «некое единство, противостоящее тому, что цивилизацией еще не является — доклассовому и догосударственному, догородскому и догражданственному, наконец, что очень важно, дописьменному состоянию общества и культуры», авторы монографии относят затем к цивилизованному обществу скифов, у которых, как известно, не было ни городов, ни письменности.

¹¹ Гумилев Л. Н. В поисках вымышленного царства. — М., 1992. — С. 71.

¹² Гумилев Л. Н. Древние тюрки. — М., 1993. — С. 71.

пространством *sui generis*, в котором человек наконец освободился от своих родственных связей с растениями и животными и, оставив их за городскими стенами, создал особую среду обитания, уже чисто человеческую — так возникло культурное пространство... Вслед за временем разобщенного, вегетативного существования на необозримых диких пространствах приходит время культурной концентрации в городской среде. Город — это как бы сверхдом; город стоит на более высокой степени культуры, чем дом. С появлением города человеческое существование переходит в новое измерение, никак не сводимое к первобытному животному состоянию. Тем, кто еще вчера были просто людьми, а сегодня стали гражданами, придется приложить все свои силы к тому, чтобы поднять это существование на более высокий уровень, — именно так появляется город, причем сразу же он появляется как город-Государство¹³. Таким образом, речь идет о городе как онтологической сущности¹⁴.

В рамках социальных понятий города — это пункты концентрации населения, узловые точки перекрещивающихся общественных связей, их кристаллизация. В рамках естественнонаучных понятий города (по аналогии с планетной системой) — это планеты, вращающиеся вокруг столицы-звезды. Совокупность планетных систем образует галактику — цивилизацию. Как вне планет нет жизни, так и вне городов нет культуры¹⁵. Усадьбы и прочие сельские островки цивилизации можно

сравнить со спутниками, вращающимися вокруг планет, порождениями городской жизни. Таким образом, отношения города и деревни, оседлости и кочевничества, цивилизации и варварства — это отношения твердого и газообразного, оформленного и бесформенного, организованного и неорганизованного. Возникновение городов — это возникновение твердого тела на определенном этапе эволюции социальной материи. Это возникновение *третьего измерения* — высоты. В доцивилизированной жизни высоты нет. Есть двухмерная, растекающаяся социальная поверхность, есть беспорядочное, бесконечное перемещение кочевнических масс. В земледельческих поселениях уже нет беспорядочного перемещения. Но, несмотря на привязку к определенному, выделенному пространству, в них нет еще третьего измерения — высоты. В них еще слишком мала концентрация социальной материи. Это всего лишь островки в диффузной среде. Только с накоплением социальной массы (то есть социальных структур и связей) происходит качественный скачок, взрыв. Сначала идеальный, а потом материальный¹⁶. Возникают религии, социальная иерархия, затем — храмы и города. Только с появлением городов социальная жизнь обретает онтологическую полноту и завершенность. Открытие третьего, *социального* измерения — то есть открытие городов — революционный шаг человеческой истории. На заре цивилизованной истории это воплощалось в мегалитических памятниках,

¹³ Ортега-и-Гассет Х. «Дегуманизация искусства» и другие работы. Эссе о литературе и искусстве. Сборник. — М., 1991. — С. 183–185. Эти слова автора о значении городов можно принять с поправками на его европоцентризм, так как он не оценил значения восточных, азиатских цивилизаций, в том числе восточных городов.

¹⁴ Об онтологическом статусе города см., например: Смирнов С.А. Антропология города, или о судьбах философии урбанизма в России. — http://anthropology.ru/ru/texts/smirseal/ancity_1.html; Веселова С.Б. Город — Архитектура — Философия. — <http://www.anthropology.ru/ru/texts/veselova/artofsp.html>

¹⁵ Все мировые религии — порождение городов, в свою очередь все мировые религии стимулируют рост городов. Религиозный храм, сопутствующий всем основным религиозным течениям, уже есть город в зачаточном состоянии.

¹⁶ Для того чтобы открыть идею города, точнее, доразвиться до нее, человек должен был совершить определенную социальную и духовную предгородскую эволюцию, о которой историк Ральф Э. Тернер писал, что различные предгородские события сделали возможным технологические и организационные допущения городской жизни. Они включали психологические элементы типа признания различий интересов «В-группы» и интересов «Вне-группы», понятие вселенной и веры в существование души. — См.: Britannica 2001.

храмах, грандиозных усыпальницах, зиккуратах, пирамидах. Позже — в готических и не только готических соборах, а еще позднее в небоскребах, воздушных и космических полетах. Поэтому современный небоскреб — это такой же символ цивилизации, как египетская пирамида или вавилонский зиккурат, абсолютно бессмысленные с точки зрения деревенского (кочевого) здравого смысла, если не понимать их онтологического, смыслоутверждающего для цивилизации значения. Вообще, освоение, оформление, наполнение третьего измерения — это и смысл, и главная составляющая всей цивилизованной человеческой истории, поскольку цивилизация — это и есть третье измерение. Развитие авиации и космонавтики — лучшее тому подтверждение¹⁷. Но третье измерение в истории — это не только физическое пространство, это и вся совокупность духовных и социальных надстроек, присущих цивилизованному обществу. Это религия, моральные нормы, искусство, наука, стремление к идеалу, социальные институты, социальная иерархия и структура. Не случайно духовная эволюция человека всегда отождествляется с восхождением в некое сакральное пространство («небо»), ростом в высоту. Не случайно в древности освящались структуры, поднимающиеся от земли к небу: священные горы, деревья. Но третье измерение в духовной и материальной истории человечества — тема отдельной работы. Здесь, в контексте нашей темы, мы можем только наметить ее.

Говоря точнее, цивилизация — это не только третье измерение, это совокупность всех трех измерений, это органическая и онтологическая целостность, законченность. Поэтому именно в цивилизации совершается всестороннее развитие социальной материи и человека как ее главного носителя и представителя.

Города образуют скелет, или каркас цивилизации, на который наращивается вся ее плоть. Концепцию цивилизации как

«собрания взаимодействующих городов» предложил Д. Уилкинсон¹⁸, стремящийся при изучении этого явления опираться на естественнонаучный подход и измеримые понятия. Критикуя чисто культурологический подход к решению проблемы цивилизаций, Уилкинсон предложил новую парадигму в решении данной проблемы: он предложил рассматривать цивилизации как многоуровневую сеть взаимодействующих объектов, процессов и отношений, причем главными являются экономические процессы, лежащие в основе появления городов. И в этом его главная ошибка, поскольку решающим фактором в возникновении городов и столиц, как показывает история первых городов Шумера и Египта, был фактор культурный, точнее религиозный. При этом, никак не выделяя столиц в собрании взаимодействующих городов, Уилкинсон приходит к выводу о качественной однородности, о подобности всех цивилизаций, выделяемых культурологами, о существовании, таким образом, единой «центральной» цивилизации, которая до недавнего времени находилась в разорванном, не объединенном виде и поэтому воспринималась культурологами и историками как неединая цивилизация. По Уилкинсу, цивилизация — это взаимодействующие города, «даже если их культуры очень различны, а взаимодействие носит, по большей части, враждебный характер. Существовали западные, православные, мусульманские города, но не было ни Западной, ни Православной, ни Исламской цивилизаций. Были цивилизованные народы и территории на северо-западе Старого Света, которые составляли единую цивилизацию. Можно назвать ее северо-западной цивилизацией Старого Света, но мы, по причине ее дальнейшей истории, называем ее центральной».

Ни одна из этих бывших (или предполагаемых) цивилизаций не существует сегодня вне большей социальной системы, которая, очевидно, является всемирной.

¹⁷ Рэй Брэдбери сравнил первый полет человека в космос с таким эпохальным событием биологической эволюции, как выход обитателей океана на сушу.

¹⁸ *Wilkinson D. Civilizations, Cores, World Economies, and Oikumenes. — Part IV. The World System: 500 years or 5,000? Discussing the theoretical, historical, and political issues. D. Wilkinson. Civilizations as Networks: Trade, War, Diplomacy, Command-Control — <http://eclectic.ss.uci.edu/~drwhite/Complexity/Wilkinson.pdf>.*

В этом смысле будущая «экуменическая» цивилизация Тойнби — не будущее; а настоящее, в действительности, ей уже примерно 100 лет. В нее вносили свою лепту поглощенные (смешанные, но никогда просто не ассимилированные) районы, прежде автономные цивилизации задолго до того, как они стали экуменическими. Она получала военные (союзы и нападения), политические (идеологию, повиновение, свержения, революции, пропаганду), экономические (излишки, изобретения, новаторство, труд, рынок, поставки, конкуренцию), религиозные, философские, художественные, эпидемиологические и демографические «вклады». Всеобщая городская система заслуживает названия «Экуменической цивилизации» ввиду ее протяженности, но я снова назову ее «Центральной»¹⁹. И это закономерно, поскольку с позиций чисто экономического, эмпирического, количественного подхода качество, своеобразие культурно-исторических общностей, называемых цивилизациями, теряется. Но также односторонен и сугубо качественный подход, используемый культурологами. Соединить количественный, естественнонаучный подход с качественным, преодолеть односторонность, неполноту, которая возникает, если эти два подхода отрывать друг от друга, поможет, на наш взгляд, концепция цивилизаций как *совокупности взаимодействующих на основе ШС столиц*.

В самом деле, столицы — это не просто города, а главные города страны, квинтэссенция культуры страны, ее максимальное выражение. В силу этого они обладают определенными качествами. С другой стороны, они лежат на определенных расстояниях друг от друга, а расстояние можно измерять. Поскольку главным критерием той или иной цивилизации, согласно нашему определению, является расстояние между столицами (точнее, вхождение столицы в систему ШС данной цивилизации), то, изменяя расстояние, перенося столицу данного государства из одного города в другой, можно в принципе менять и саму цивилизацию, но при условии, что данное государство находится на периферии взаимодействующих цивилизаций.

Отсюда рождение и гибель цивилизаций связывается с рождением и гибелью городов и столиц (не всегда в физическом значении — чаще всего гибель столицы возникает вследствие утраты государством своего суверенитета). Привязка типа цивилизации к столицам и расстояниям между ними означает не сужение рамок цивилизационной парадигмы, а только ее конкретизацию. Более или менее абстрактные схемы превращаются в стройные измеряемые конструкции, которые можно изменять и развивать, поскольку города и столицы, быть может, самая долгоживущая составляющая любой культуры и многие из них пережили смены цивилизаций. Далее. Конкретизируя положение о цивилизации как каркасе городов, можно сказать, что *цивилизация — это каркас столиц, ребро которого равно определенному расстоянию*. Исходя из положения о порождении одной столицей других, можно проследивать изменения и эволюцию цивилизаций, их взаимодействие и влияние друг на друга, находить главные порождающие центры той или иной цивилизации (главные города цивилизации). Не всегда эти города сохраняют свое политическое значение, чаще теперь это совсем небольшие города, но культурно-историческое их значение огромно.

На основе рассмотренного материала можно выделить следующие системы, образуемые ШС:

- 1) Европейская, включающую Западноевропейскую и Восточноевропейскую;
- 2) Евразийская, в пределах бывшего СССР, за исключением европейской части;
- 3) Иранская;
- 4) Арабо-мусульманская;
- 5) Китайская, включая Корею;
- 6) Индийская, включающую Арийскую и Дравидийскую;
- 7) Тибето-монгольская;
- 8) Юго-Восточная;
- 9) Англо-Африканская;
- 10) Франко-Африканская;
- 11) Североамериканская;
- 12) Латиноамериканская;
- 13) Австрало-океаническая.

Нетрудно заметить, что указанные системы совпадают с основными цивилизо-

¹⁹ Уилкинсон Д. Центральная цивилизация. — <http://www.chat.ru/~hlodvig/>

ванными системами, уточняют и конкретизируют их, переводя дискурс о природе цивилизаций и их типологии из абстрактно-философской, психологической плоскости в плоскость материальной реальности и более или менее точных измерений. Так, ШС подтверждает, что существует единая Европейская цивилизация, разделенная на региональные субцивилизации (Иберическая, Франкская, Германская, Скандинавская, Балканская и др.), а не Западная и Православная. Восточная Европа — вплоть до *Киева* и *Минска* — входит в систему европейских ШС. В отличие от них *Москва* не входит в эту систему и образует особую цивилизацию, которую многие исследователи называют Евразийской.

Таким образом, хотя тип религии, культуры вообще является одним из важнейших критериев цивилизации, он не является единственным и определяющим. Другими основными критериями являются:

- 1) этнический;
- 2) исторический;
- 3) географический;
- 4) критерий по ШС.

Только по совокупности этих критериев можно классифицировать ныне существующие и прошедшие цивилизации. Из них критерий по ШС позволяет произвести *измерение* цивилизаций. В связи с этим критерием в цивилизационную парадигму мы вводим понятия *каркас цивилизации*, *материнский город (города)* и *главный город (города) цивилизации*, *сложность цивилизации*, *целостность цивилизации*, *коэффициент развития цивилизации*. Понятия *материнский город* и *главный город* цивилизации совпадают, если данный город является действующей столицей какого-либо государства. Исходя из степени развития каркаса цивилизации, можно выделить более сложные и менее сложные цивилизации. А из отношения между количеством шагов столиц, сложившихся исторически, к количеству субъектов данной цивилизации можно вывести коэффициент единства (целостности) цивилизации.

О будущем цивилизации. Оно связано с развитием городов, освоением пустынных территорий, с единым информационным, экономическим, гуманитарным и в конечном итоге социальным простран-

ством. С развитием ноосферы, о которой мы можем наблюдать по складывающемуся единому информационному полю и по фактам распространения универсальных человеческих ценностей, в первую очередь свободы, с наибольшей полнотой выраженных в европейской цивилизации. Все эти факторы и тенденции развития неизбежно приведут к единому цивилизационному пространству. Обособленные регионы объединятся. Понятия суверенитета и границы во многом потеряют свое современное значение. Мир станет более безопасным, но более сложным, поскольку субъектов истории станет гораздо больше современных 200 государств (признанных и непризнанных). Мир будет единым и фрагментарным. Уилкинсон, говоря о единой цивилизации, прав, но с поправкой, что единая цивилизация — это будущее, быть может, не очень далекое. Столиц государств, которые будут во многом отличаться от современных, как и самих государств, будет в несколько раз больше, чем сейчас. Поэтому понятие конкретных, особых, отдельных цивилизаций исчезнет. Таким образом, объединение цивилизаций произойдет на основе их фрагментации, на основе урбанизации и роста сети столиц, чему нам дает пример европейская цивилизация, самая сложная из динамически развивающихся. Говоря образно, отдельно стоящие деревья различных цивилизаций, разрастаясь, все более будут переплетаться ветвями друг с другом, пока не сольются в рощу одной цивилизации. И только по корням — материнским городам — мы сможем выделять то или иное дерево единой цивилизации.

Будущая цивилизация, конечно, не будет являться европейской, а станет синтезом всех цивилизаций. И тут возникает интересный и важный вопрос: какая идеология будет лежать в основе этой цивилизации? Философия постмодернизма, как известно, лежащая в основе современной децентрализации, в принципе не может предложить какого-то общего взгляда и ценностей. Однако это не означает, что ценностей, объединяющих все человечество, не существует. В противном случае, мы приходим к апокалиптическому сну Раскольникова, когда вселившиеся в людей трихины приводят к дроблению общества

на социальные атомы — людей, не согласных ограничивать свою свободу, убеждения и желания ни в чем и бесконечно воюющих друг с другом.

Общие ценности, объединяющие человечество, — это, говоря словами американской конституции (поскольку лучше в данном случае не скажешь), жизнь, свобода и стремление к счастью. Пути достижения этих ценностей — любовь, взаимопонимание и сотрудничество. Поскольку многие вечные ценности и особенно пути их достижения издавна открыты мировыми религиями, то в будущей идеологии (или философии) единого человечества, несомненно, будут религиозные моменты. В настоящее время мы наблюдаем лежащий в основе дробления, фрагментации социального универсума кризис традиционной культуры и мировых религий, появление множества новых синкретических религиозных течений. Если мировые религии были порождением универсального взгляда на мир, универсальных социально-политических структур, империй (как, например, христианство — порождение Римской империи), и сами в свою очередь порождали централизацию государств и унификацию разнообразных этнополитических организмов в некое единое целое (чаще всего в новые империи), то фрагментация этих мировых религий порождает и фрагментацию, и децентрализацию социально-политического космоса. Поэтому обозначенная культурологами связь между религией и цивилизацией является одной из существенных звеньев цивилизационной парадигмы. Недооценка фактора развития этих религий и религиозного сознания вообще, срастания его с научным мировоззрением, взаимопереплетения этих религий приводит к таким положениям, как констатация бытия несуществующей на самом деле Православной цивилизации²⁰.

Проблема парадигмы цивилизаций является очень большой, и в контексте рассматриваемой нами темы — феномена ШС — мы можем указать только на некоторые, как нам представляется, принципи-

альные моменты, оставляя более подробный анализ на будущее. В качестве логического перехода от второй части работы к третьей отметим, что если во второй части речь шла в основном о *внутреннем ШС*, лежащем в основе распада государства, то в этой части мы будем акцентировать внимание на *внешнем ШС*, который в данном аспекте будет не столько разделять, сколько связывать столицы цивилизационно родственных государств. В данной части мы не будем рассматривать исчезнувшие цивилизации, ограничившись общей схемой их эволюции, а рассмотрим с позиций феномена ШС существующие цивилизации, согласно общепринятой их классификации. Многие положения, высказанные в этой части, могут показаться спорными, но мы думаем, что подход, связывающий исторические и современные столицы государств с цивилизационной парадигмой, окажется плодотворным и найдет продолжение в дальнейших исследованиях.

1.1. ЭВОЛЮЦИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

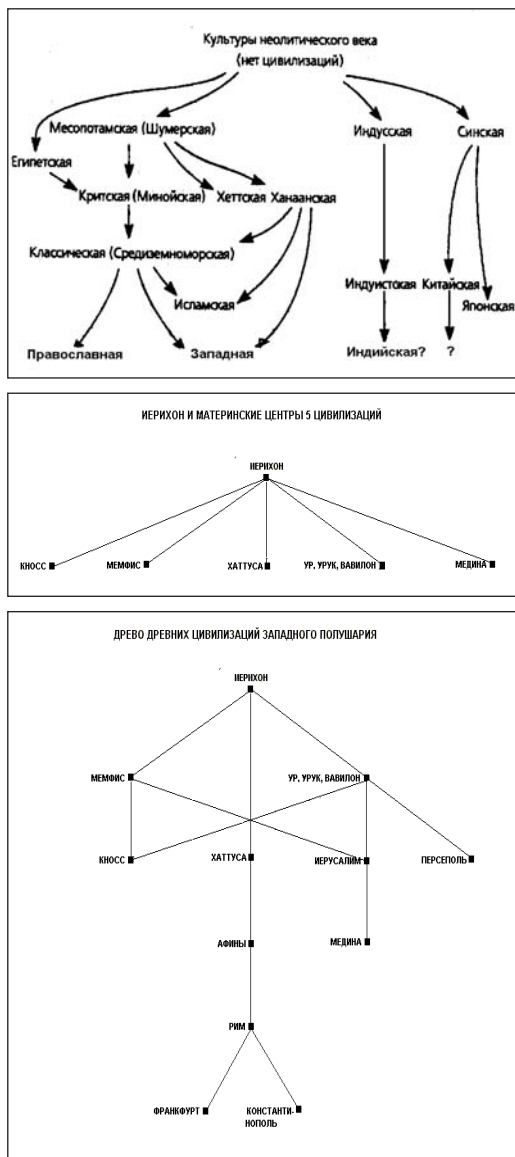
Эволюция цивилизаций, их взаимосвязь и взаимовлияние, построение «родословной» мировых цивилизаций является для сторонников цивилизационной парадигмы большой и важной задачей. Обобщая большой культурологический и исторический материал своих предшественников, автор знаменитого на Западе труда «Эволюция цивилизаций» Кэррол Квингли предложил следующую схему развития цивилизаций Старого мира²¹.

Используя рассмотренный нами в части I исторический материал и в первую очередь карты, построим древо основных цивилизаций на основе феномена ШС.

Из приведенных упрощенных схем (древ) эволюции древних цивилизаций мы видим, что наше древо эволюции цивилизаций во многом подтверждает схему К. Квингли. Отличия: мы не нашли посредническое звено между Критской

²⁰ Подробнее см. главу «Евразийская цивилизация».

²¹ Quigley C. The Evolution of Civilizations. An Introduction to Historical Analysis. — N.-Y., 1961. — P. 25.



канской цивилизаций — появились вне феномена ШС. И в этом проявляется непредсказуемость истории, ее творческое развитие. Спонтанное появление столиц, становящихся затем материнскими городами целых цивилизаций, можно сравнить с генетическими макромутациями в живой природе — мутациями, которые приводят к появлению существенно новых организмов. Поэтому построить непрерывную цепочку материнских городов древних и современных цивилизаций (задача, безусловно, очень вдохновляющая) и тем самым построить древо единой Цивилизации с большой буквы даже при полноте необходимого историко-археологического материала (что само по себе уже невыполнимо, особенно для древнейших цивилизаций) представляется в принципе невозможным. Мы думаем, что дальнейшие исследования по феномену ШС подтвердят это предположение.

1.2. ЕВРОПЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

С. Хантингтон отнес Европейскую цивилизацию к Западной, которая образовалась путем европейской колонизации и включает, помимо Европы, Северную Америку, Австралию и Новую Зеландию. Мы не будем рассматривать Западную цивилизацию как единое целое, поскольку этнокультурные различия, не говоря уже о географических, между Европой, Северной Америкой и Австралией достаточно существенны, но и отдельными цивилизациями их, по крайней мере сегодня, называть также сложно. Поэтому, скорее всего, как и в случае с мусульманской цивилизацией, следует говорить о субцивилизациях в рамках Европейской (Западной) цивилизации.

Мы считаем, что в Европейскую цивилизацию в настоящее время входят 43 государства Европы и Кипр. Турция и Россия, несмотря на то что часть их территории лежит в географической Европе, не входят по разным причинам в Европейскую цивилизацию, точно так же и Казахстан.

Увлеченность религиозным критерием в классификации цивилизаций привела к тому, что С. Хантингтон, вместе с некоторыми

цивилизацией и Античной (Классической), а также между Античной цивилизацией и Мусульманской (Исламской).

Второе — на картах и схемах видна уникальная роль старейшего города Иерихона как материнского города пяти древнейших цивилизаций.

В то же время не для всех материнских городов цивилизаций мы смогли найти его материнский город. И здесь можно высказать предположение, что материнские города некоторых цивилизаций появляются спонтанно.

Равенна, Санто-Доминго — материнские города Европейской и Латиноамери-

другими исследователями, вывел особую «православную цивилизацию», куда включил, помимо России, другие православные страны: Грецию, Румынию, Болгарию, Сербию, Украину, Молдову, Беларусь. Но религиозный критерий не может быть единственным и главным критерием при изучении столь сложного явления, как цивилизация — наверное, самого сложного явления социума, за исключением самого социума, как целого. Указанные страны в большинстве своем хотя и находились в составе Османской, Российской, а затем Советской империй и не подверглись сильному влиянию Возрождения и Реформации, в силу своего генезиса принадлежат к Европейской цивилизации. Так, Киевская Русь являлась европейским государством, а другие страны входили в состав Римской империи — этой предшественницы Европейской цивилизации; Греция же явилась прародительницей Античной цивилизации, которая породила саму Европейскую цивилизацию.

Но главный аргумент, почему мы относим ту или иную страну к данной цивилизации — это генетическая связь по ШС. Государства, принадлежащие в силу своих исторических корней к той или иной цивилизации, входят в систему шагов столиц этой цивилизации. То есть столицы стран, принадлежащих к данной цивилизации, как правило, связаны друг с другом ШС. В силу этого критерия православной цивилизации как таковой не существует.



ФЛАГ
ЕВРОСОЮЗА
с 1986 г.

Итак, в европейскую цивилизацию входят 43 европейские страны и Кипр. Из этих стран 27 являются членами Евросоюза — конфедерации европейских государств, имеющих общий парламент и валюту — евро. Европейский Союз является итогом послевоенной экономической и политической интеграции стран Западной Европы. Официально образован в соответствии с Маастрихтским Договором 1992 г., хотя многие структуры ЕС — Европейская Комиссия (исполнительный орган), Парламент, Суд — образовались раньше. Договор предусматривает в развитие идеи единой Европы

создание политического, экономического и валютного союза (т. н. «Европа без границ»), завершение формирования единого внутреннего рынка — устранение всех препятствий на пути свободного передвижения товаров, услуг, капиталов и людей. Европейский Парламент с 1979 г. избирается прямым всеобщим голосованием населения стран-участниц сроком на 5 лет по нормам представительства пропорционально численности населения государства. Хотя Европарламент имеет в основном консультативные функции, с 80-х гг. его существенные полномочия в ряде важных сфер деятельности Европейского Союза расширились. Ежемесячно сессии Европейского парламента проходят в *Страсбурге* (Франция), чрезвычайные заседания — в *Брюсселе* (Бельгия), где работают комитеты Европейского парламента; секретариат — в *Люксембурге*.

29 октября 2004 г. странами Евросоюза принят договор о Конституции ЕС, который должен был быть ратифицирован парламентами этих стран до 2007 г., когда Конституция ЕС, по замыслу ее создателей, должна вступить в силу. В преамбуле к этой самой большой конституции в мире (в ней 265 страниц и 448 статей) говорится, что она «вдохновляется культурным, религиозным и гуманистическим наследием Европы, давшим развитие универсальным ценностям нерушимых и неотъемлемых прав личности, свободы, демократии, равенства и правового государства». Конституция меняет структуру и функции институтов Евросоюза. В Совете ЕС появится должность президента. Сейчас пост главы Совета по принципу ротации каждые полгода передается от одной страны ЕС другой, президент же будет назначаться Советом сроком на два с половиной года, при этом его полномочия будут очень ограничены по сравнению, например, с президентами России и США. В Евросоюзе также появится министр иностранных дел, который будет представлять единую европейскую внешнюю политику. Конституция расширяет полномочия Европарламента, который будет не только утверждать бюджет, но и заниматься проблемами, связанными с состоянием гражданских свобод, пограничного контроля и иммиграции, сотрудничества судебных и правоохрани-



Европейская цивилизация. Современная карта

тельных структур всех стран ЕС. Пересматривать же конституцию можно только единогласным решением всех государств-членов. Такое же единогласие требуется при принятии решений, касающихся обороны Союза.

Хотя в Европейский Союз входят сейчас всего 58 % европейских государств, можно не сомневаться, что с продолжением европейской интеграции Евросоюз объединит большую часть европейских стран. Но в любом случае единая Европа останется весьма рыхлым политическим образованием — конфедерацией государств без единой столицы и единого правительства. К такому выводу можно прийти, анализируя результаты референдумов по Конституции ЕС. Как известно, парламенты Франции и Нидерландов в мае 2005 г. провалили принятие евроконституции, а парламенты других стран отложили ее ратификацию до лучших времен. Тогда же был провален и новый бюджет ЕС. Все это говорит о том, что этнополитическая структура Европы, сформиро-

ванная феноменом ШС, не сможет стать некоей огромной бесформенной массой, что тенденция исторического развития ведет к увеличению субъектов мировой политики. Это отнюдь не означает, что эти субъекты не смогут вступать друг с другом в политические и любые другие союзы на основе общих ценностей и экономической выгоды, но они никогда не будут жертвовать своими интересами ради мифического целого, выдуманного кабинетными политиками, под каким бы видом не выступало это целое: Единая Европа, Европа от Атлантики до Урала, Европа без границ и т.д.

Всего в Европейскую цивилизацию входят 137 субъектов (44 государства, 2 непризнанных государства и 91 автономия). Мы считаем, что в состав цивилизации в качестве субъектов должны входить и автономные (самоуправляющиеся) регионы, поскольку с развитием интеграционных процессов автономные территориальные образования начинают выходить на международную арену как участники

№	Государство	Столица	Членство в ЕС
1	Австрия (8 земель, не считая столичную)	Вена	+
2	Албания	Тирана	
3	Андорра	Андорра-ла-Велья	
4	Белоруссия	Минск	
5	Бельгия (2 автономных региона, не включая столичный)	Брюссель	+
6	Болгария	София	+
7	Босния и Герцеговина (автономная Герцеговина и автономная Республика Српска)	Сараево	
8	Ватикан	Ватикан	
9	Великобритания (6 автономий: Шотландия, Уэльс, Ольстер, о-в Мэн, о-в Гернси, о-в Джерси)	Лондон	+
10	Венгрия	Будапешт	+
11	Германия (15 земель, не считая столичной)	Берлин	+
12	Греция (1 автономная область Айон-Арос)	Афины	+
13	Дания (самоуправляющиеся амты: о. Гренландия и Фарерские о-ва)	Копенгаген	+
14	Ирландия	Дублин	+
15	Исландия	Рейкьявик	
16	Испания (16 автономных областей, не считая столичную, и 2 самоуправляющихся муниципалитета)	Мадрид	+
17	Италия (5 автономных областей и Себорга — непризнанное государство на территории Италии)	Рим	+
18	Кипр ²²	Никозия	+
19	Латвия	Рига	+
20	Литва	Вильнюс	+
21	Лихтенштейн	Вадуц	
22	Люксембург	Люксембург	+
23	Македония	Скопье	
24	Мальта	Валетта	+
25	Молдавия (автономная область Гагаузия и непризнанная Приднестров. Молдавская Респ.).	Кишинев	
26	Монако	Монако	
27	Нидерланды	Амстердам	+
28	Норвегия	Осло	
29	Польша	Варшава	+
30	Португалия (2 автономных региона: о.Мадейра, Азорские о-ва)	Лиссабон	+
31	Румыния	Бухарест	+
32	Сан-Марино	Сан-Марино	
33	Сербия (2 автономных края: Воеводина, Косово и Метохия) ²³	Белград	
35	Словакия	Братислава	+
36	Словения	Любляна	+
37	Украина (Автономная Республика Крым)	Киев	
38	Финляндия (1 автономная губерния — Аландские о-ва)	Хельсинки	+
39	Франция	Париж	+
40	Хорватия	Загреб	
34	Черногория	Подгорица	
41	Чехия	Прага	+
42	Швейцария (25 кантонов, не считая столичный)	Берн	
43	Швеция	Стокгольм	+
44	Эстония	Таллинн	+

²² Непризнанная Турецкая Республика Северного Кипра, как и Турция, не входит в Европейскую цивилизацию.

²³ 18 февраля 2008 г. по результатам референдума край Косово и Метохия вышли из состава Сербии и провозгласили создание Республики Косово. На октябрь 2008 г. независимость

тех или иных глобальных или региональных проектов. Во-вторых, это позволит измерить потенциальное развитие цивилизации, так как автономные регионы при определенных условиях становятся независимыми государствами. Но при подсчете числа автономий как субъектов цивилизации мы не учитывали те из них, на территории которых находится столица государства, поскольку столица государства отождествляется нами с самим государством.

Статус Гренландии является двойственным: формально являясь членом Европы (в административном отношении относится к Дании), по своему географическому положению и этнокультурным признакам она относится к североамериканскому региону и тем самым к Североамериканской цивилизации.

Материнские города Европейской цивилизации, которые оказали влияние на появление столиц европейских государств — *Афины*, *Рим*, *Равенна*, *Лондон*, *Копенгаген*, *Париж*, *Вена*, *Берлин* — все, за исключением *Равенны*, до сих пор являются столицами независимых государств, поэтому могут называться и главными городами этой цивилизации.

Для понимания эволюции европейской цивилизации мы предлагаем рассмотреть график — дерево Европейской цивилизации, который ввиду сложности этой цивилизации мы разделили на три части. Дерево Европейской цивилизации, как и деревья других цивилизаций, построено исходя из изложенного в частях I и II исторического материала и карт.

В Европейской цивилизации выделяются два материнских города: *Равенна*, последняя столица Западно-Римской империи, возникшая спонтанно на расстоянии 280 км к северу от *Рима*, и сам *Рим*, но уже не как столица языческой империи, а как столица Церковного государства (другие названия Церковная область, Папская область), резиденция папы — главы католической церкви, имеющая в первые века становления и развития молодых евро-

пейских государств, возникших на обломках Римской империи, огромное цивилизационное значение. Бесспорно, этому способствовала и историческая память о великом *Риме*, главном городе античной цивилизации на протяжении 7 веков, после того как *Афины* потеряли свое политическое значение.

Равенна имела государствообразующее значение в первые века, когда складывались самые ранние варварские германские королевства (см. главу 2.1 части I), в это время она стала материнской столицей для *Ахена* и *Парижа*. Но если *Ахен* не пережил распада империи Карла Великого, то *Париж* стал материнским городом для большого количества современных столиц стран Центральной и Восточной Европы, в том числе *Мадрида* и *Вены*, которые в свою очередь стали материнскими столицами для пиренейских и балканских столиц.

Берлин, материнскими столицами которого стали *Франкфурт* и *Вена*, повлиял в свою очередь на становление прибалтийских и восточнославянских столиц.

На становление северных столиц стран Скандинавии, кроме *Рима*, оказал влияние *Лондон*, но это влияние было опосредовано через *Копенгаген*.

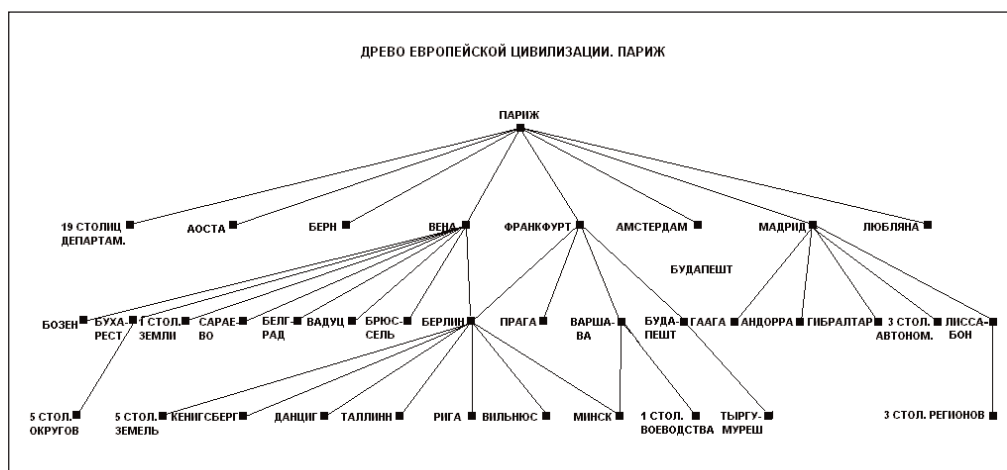
Из графика видно, что *Минск*, как и многие другие столицы, имеет несколько материнских столиц, в данном случае это *Киев*, *Берлин* и *Варшава*.

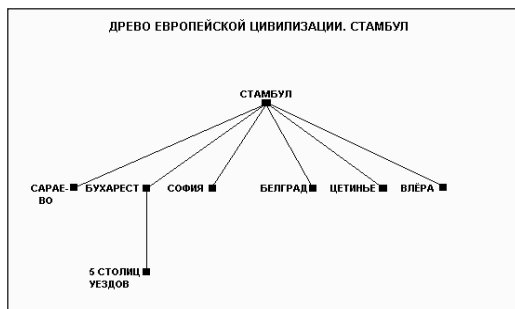
На графике схематически отмечены и возможные будущие европейские столицы (например, *Родос* в Греции, 5 столиц округов в Румынии и др.).

Следует обратить внимание на древо столиц балканских государств, материнской столицей для которых (кроме *Вены*) выступает *Стамбул*. Это говорит о двойственной природе этих государств, занимающих промежуточное место между двумя цивилизациями, однако входящих в Европейскую цивилизацию (как двойственен сам цивилизационный статус Стамбула — бывшего Константинополя, одного из городов античной и главного города Византийской цивилизации). Аналогичный

Республики Косово признало около 50 государств, однако Сербия выступает против сецессии Косово. 8 октября 2008 г. Генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию, в которой содержится обращение в Международный суд с просьбой вынести консультативное заключение о законности провозглашения независимости Косово.

визилизации Мехико) говорят о том, что *все цивилизации связаны друг с другом в единую Цивилизацию с большой буквы, и рост субъектов мировой истории вместе с появлением новых столиц, связанных друг с другом ШС, будет способствовать становлению и развитию единой цивилизации, единой системы шагов столиц.*





Для того чтобы получить общее представление о степени развития цивилизации, введем понятие *сложности цивилизации*. Поскольку сложность любого объекта определяется количеством входящих в него элементов, количеством связей между этими элементами, а также соотношением между элементами и связями, понятие «сложность цивилизации» будет иметь три составляющих:

- 1) количество субъектов цивилизации (суверенных государств, непризнанных государств, автономных образований — штатов, самоуправляющихся регионов, провинций, областей и т.д.);
- 2) количество ШС, которыми по иерархическому принципу связаны столицы субъектов цивилизации;
- 3) отношения, связывающие субъекты цивилизации с ШС.

Если первый элемент — понятие сложности цивилизаций — не вызывает вопросов, то по поводу второго необходимо отметить, что мы будем учитывать только те ШС, которые отражены в деревьях цивилизаций, построенных по принципу иерархии, в основе которой лежит генетическая связь. Поэтому ШС, связывающие столицы вне принципа иерархии, не нашли отражения в деревьях цивилизаций и нами не учитываются. Отсюда графики взаимосвязи столиц цивилизаций, как и любые схемы, упрощают реальную картину (карты цивилизаций), но в то же время являются выражением сущностных характеристик представленных ими цивилизаций, их отличительными особенностями, на основании которых цивилизации можно сравнивать и изучать.

Отношение между количеством ШС и количеством субъектов цивилизации показывает *целостность цивилизации*. Очевидно, что чем сильнее будет совпадать

количество субъектов цивилизации и количество ШС, тем более целостной будет цивилизация. Цивилизации, столицы субъектов которых не выстраиваются в иерархический ряд, очевидно, будут менее целостными, разорванными на несколько не связанных ШС регионов, по сравнению с цивилизациями, все столицы субъектов которых выстраиваются в один иерархический ряд. И, наконец, отношение между числом автономных образований + непризнанных государств к числу суверенных государств показывает потенциал развития цивилизации — чем больше это соотношение (коэффициент), тем большее количество новых независимых государств может появиться в данной цивилизации.

Порядок подсчета ШС.

На первом графике (*Рим*) мы не подсчитали ШС между историческими и действующими столицами: *Равенна — Ахен*, *Равенна — Париж*, *Равенна — Лондон*; *Бирка — Ладога*, *Ладога — Киев*. Не были подсчитаны ШС между *Константинополем*, городом ныне не принадлежащим Европейской цивилизации, и европейскими столицами. Не учитывались прошлые и возможные будущие столицы — *Фиуме (Риека)*, *Родос* и а.д. областей, за исключением тех из них, которые обладают автономией (так, из 8 областей Италии были учтены 4 авт. области). Но поскольку *Сердика* (ныне *София*) — это столица суверенного государства, она вошла в подсчет. Таким образом, из первого графика получилось 16 ШС.

На втором графике (*Лондон*) также не учитывались возможные будущие столицы, а ныне а.д. областей, лендов и т.д., а также *г. Кируна* — возможная столица Самленда. Поэтому по данному графику получилось 11 ШС.

На третьем графике (*Париж*) соответственно не учитывались а.д. департаментов и т.д., за исключением тех из них, которые имеют автономию (2 столицы автономных регионов в Португалии). Но если эти города были а.д. автономных регионов, которые ныне таковыми не являются (*Тыргу-Муреш*), то они также не могли быть учтены. Столицы земель в ФРГ и Австрии, как субъекты цивилизации, учитывались. Шаги столиц между *Франкфуртом* и действующими столицами не

учитывались, поскольку *Франкфурт* в настоящее время не является столицей ни государства, ни автономии, в отличие от *Аосты*, столицы итальянской автономной области. Но *Бозен (Больцано)*, а.с. автономной провинции Больцано — части итальянской автономной области Тренто-Альто-Адидже, также не мог войти в подсчет, поскольку а.с. этой области является *г. Тренто*. Таким образом, по третьему графику получилось 33 ШС, а всего по Европейской цивилизации — 60 ШС.

Отсюда индекс сложности — совокупное число субъектов Европейской цивилизации и ШС: $137 + 60 = 197$.

Коэффициент единства (целостности) Европейской цивилизации: $60/137 = 0,438...$

Коэффициент развития: $93/44 = 2,1$.

1.3. МУСУЛЬМАНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Как отмечает С. Хантингтон, все ведущие ученые признают существование отдельной исламской цивилизации. «Возникший на Аравийском полуострове в седьмом веке нашей эры, ислам стремительно распространился на Северную Африку и Пиренейский полуостров, а также

на восток, в Среднюю Азию, Индостан и Юго-Восточную Азию. В результате этого внутри ислама существует множество отдельных культур и субцивилизаций, включая арабскую, тюркскую, персидскую и малайскую»²⁴.

Но ислам в разных странах занимает разные позиции: от государственной религии до сравнительно умеренного присутствия, как, например, в Индии и в центрально-азиатских государствах СНГ. Поэтому центрально-азиатские государства, образованные после распада СССР, входят и в евразийскую цивилизацию. Нет ли тут противоречия? Отнюдь. Четких граней нигде — ни в природе, ни в обществе — нет. Между целостными качественно ярко выраженными системами существуют промежуточные переходные формы. В процессе развития эти промежуточные формы могут вполне определенно войти в ту или иную цивилизацию, а могут и не войти. Особенно это касается молодых суверенных и автономных государств.

Во-вторых, в феномене ШС мы можем видеть два аспекта: генетический и функциональный — когда наблюдаем ШС между материнской и дочерней столицей (в бывших империях) и когда наблюдаем ШС между столицами, не связанными друг с другом общим генезисом. Очевидно, что



Мусульманство в современном мире

²⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций, с. 56.

только в первом случае можно говорить об истинном ШС. Но и функциональный ШС также имеет смысл и дает основу для заключений, поскольку он объединяет, как правило, столицы государств с родственными этносами и культурой²⁵. Но он скорее указывает на внешние, а не на внутренние генетические связи. Добавим, что указанное существование двух вариантов ШС — это тема отдельной работы, и здесь мы только отмечаем ее наличие и даем фактический материал для будущего анализа. По отношению к цивилизационной парадигме генетический ШС можно назвать сильным вариантом, а функциональный — слабым вариантом феномена ШС. И отсюда страны, связанные друг с другом генетическим ШС (например, Москва и среднеазиатские столицы бывшего СССР), образуют сильную цивилизационную общность. А, например, Анкара, связанная с этими же столицами, — слабую цивилизационную общность. Поэтому сами цивилизационные общности

имеют различную степень, которую можно измерять, и ШС предлагает инструмент этого измерения. Но в жизни цивилизации образуются как генетическими, так и функциональными ШС, и только преобладание тех или других делает цивилизационную общность сильной или слабой.

АРАБО-МУСУЛЬМАНСКАЯ СУБЦИВИЛИЗАЦИЯ



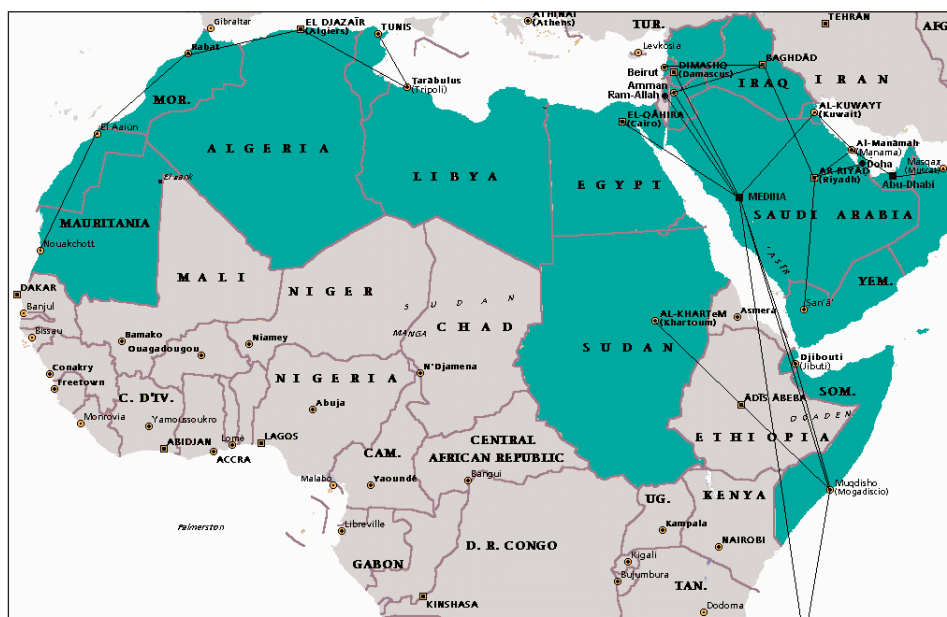
ФЛАГ ЛАР
С 1945 г.

Государства Арабо-мусульманской субцивилизации объединены в международную неправительственную организацию — Лигу арабских государств, созданную в 1945 г.

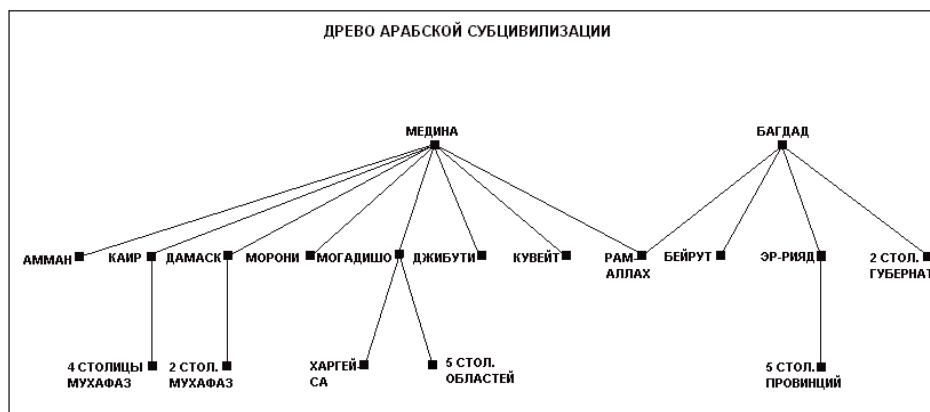
В нее входит в настоящее время 22 страны, часть из которых не населена собственными арабами, как например, Сомали и Коморы, но на их развитие большое влияние оказала арабская культура.

№	Государство	Столица
1	Алжир	Алжир
2	Бахрейн	Бахрейн
3	Джибути	Джибути
4	Египет	Каир
5	Иордания	Амман
6	Йемен	Сана
7	Ирак (1 автономная область)	Багдад
8	Катар	Доха
9	Коморские острова (2 субъекта федерации, не считая столичный)	Морони
10	Кувейт	Эль-Кувейт
11	Ливан	Бейрут
12	Ливия	Триполи
13	Мавритания	Нуакшот
14	Марокко (Западная Сахара — непризнанное государство)	Рабат
15	Оман	Маскат
16	ОАЭ (6 эмиратов, не считая Абу-Даби)	Абу-Даби
17	Палестинская Автономия (в составе Израиля)	Рамаллах
18	Саудовская Аравия	Эр-Рияд
19	Сирия	Амман
20	Сомали (1 непризнанная республика — Сомалиленд)	Могадишо
21	Судан (24 штата, не считая столичного)	Хартум
22	Тунис	Тунис

²⁵ Хотя четкого разграничения между генезисом и функцией нет, мы называем так ШС с определенной долей условности.



Арабо-мусульманская субцивилизация



Таким образом, в Арабо-мусульманскую субцивилизацию входят 57 субъектов: 21 независимое государство, 2 непризнанных государства и 34 штата и автономии.

Столицы 57 субъектов соединены между собой по принципу иерархии 12 ШС. *Авдал* — а.ц. округа Али-Сабие в Джибути нами не учитывался, поскольку данный округ пока не является автономным.

Индекс сложности цивилизации: $57+12 = 69$.

Коэффициент целостности: $12/57 = 0,21...$

Коэффициент развития: $36/21 = 1,7...$

Из графика видно, что эта субцивилизация имеет два материнских города: *Медину* — первую столицу арабского халифа-

та и *Багдад* — его последнюю столицу. Между ними ШС нет. *Медина* и *Багдад* оказали влияние на появление столиц арабских государств, расположенных в Восточной Африке и Аравийском п-ове. Поскольку *Медина* в настоящее время не является столицей государства, то главным городом арабо-мусульманской субцивилизации является *Багдад*. Мекка, священный город мусульман, исторически управлялся отдельными правителями — шерифами и никогда не был столицей халифата. Поэтому Мекка не сыграла роль материнской столицы ни для одной столицы арабского государства. Таким образом, несмотря на свое колоссальное религиозное значение, Мекка по феномену ШС не является главным городом мусульманской

цивилизации. В Западной цивилизации аналогичную роль играет Ватикан, который, в отличие от *Рима*, не является главным городом этой цивилизации.

Следует отметить, что ислам, как мировая религия, является порождением ближневосточных древних локальных культур и религий, возникших на заре цивилизации. Поэтому некоторые древнейшие города региона — *Амман*, *Дамаск*, *Бейрут* — оказали влияние на возникновение Медины. После возникновения ислама и его признанных священных центров эти древние города получили второе рождение: Дамаск стал столицей Арабского халифата, а в XX веке — столицей Сирии, *Амман* — столицей Иордании, а *Бейрут* — столицей Ливана.

Страны Магриба не вошли в график, поскольку столицы государств Магриба связаны друг с другом не по генетическому принципу иерархии (раньше — позже), а линейно. Таким образом, карта Арабо-мусульманской субцивилизации не совпадает с ее графиком.

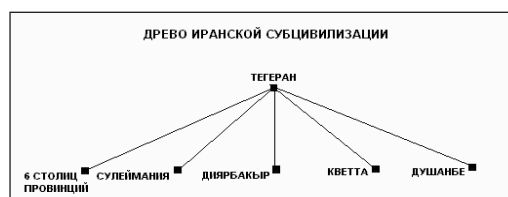
Термин *Магриб* (с арабского *запад*) в течение длительного времени означал сначала три страны Северо-Западной Африки: Марокко, Алжир и Тунис. Затем добавились восточные и западные окраины — Ливия и Мавритания. В эти пять государств, объединенные с 1989 г. в Союз арабского Магриба (УМА), включается также Западная Сахара, расположенная между Мавританией и Марокко и занятая последней с 1979 г. Шесть стран имеют общую площадь более 6 млн кв. км и образуют на протяжении уже более тысячелетия географическое, лингвистическое и религиозное единство. Замечательно, как это единство подтверждается феноменом ШС: столицы государств Магриба связаны друг с другом цепочкой ШС, и эта цепочка обрывается на Египте — государстве, не входящем в Магриб.

1.4. ИРАНО-МУСУЛЬМАНСКАЯ СУБЦИВИЛИЗАЦИЯ

Иран — родина великих империй (Ахеменидской, Сефевидской, Сасанидской) и региональной религии — зороастризма. Древнеиранская цивилизация,

начало которой положил Элам, внесла огромный вклад в общечеловеческую культуру, а также в расширение основ цивилизации — градостроения, земледелия, письменности — на огромные пространства кочевого Турана. Но завоеванный арабами Иран вошел в орбиту ислама, оказав в свою очередь на него сильное влияние, поэтому иранская цивилизация является частью мусульманской. О Великом Иране — государствах и автономиях, населенных ираноязычными народами, мы уже говорили в части II. Поскольку население Северной Осетии (в составе РФ) и Южной Осетии (государство, бывшая автономия в составе Грузии) исповедует в основном православие, то, несмотря на то что осетины принадлежат к иранской этнической группе, в Ирано-мусульманскую субцивилизацию они не входят. Таким образом, в Ирано-мусульманскую субцивилизацию входят 6 субъектов — 3 суверенных государства и 3 автономии. Курдская провинция Диярбакыр в Турции, как и 6 иранских провинций, пока не обрели права автономии, поэтому субъектами цивилизации не являются. Таджикистан, для столицы которого *Душанбе* одним из материнских городов является *Москва*, входит и в Евразийскую цивилизацию. Столицы субъектов цивилизации соединены по принципу иерархии 3 ШС.

№	Государство	Столица
1	Иран	Тегеран
2	Афганистан	Кабул
3	Таджикистан (1 автономная область)	Душанбе
4	Белуджистан (в составе Пакистана)	Кветта
5	Курдский автономный район в Ираке	Сулеймания
?	Диярбакыр (курдская провинция в составе Турции)	Диярбакыр





Ирано-мусульманская субцивилизация. Современная карта

Индекс сложности: $6+3 = 9$.

Коэффициент целостности: $3/6 = 0,5$.

Коэффициент развития: $3/3 = 1$.

Главный город Ирано-мусульманской цивилизации — *Тегеран*.

О развитии Иранской субцивилизации и интеграции ираноязычных стран свидетельствуют постоянные встречи министров иностранных дел Ирана, Афганистана и Таджикистана, на которых решаются вопросы расширения экономического и культурного сотрудничества²⁶.

1.5. ТЮРКСКО-МУСУЛЬМАНСКАЯ СУБЦИВИЛИЗАЦИЯ

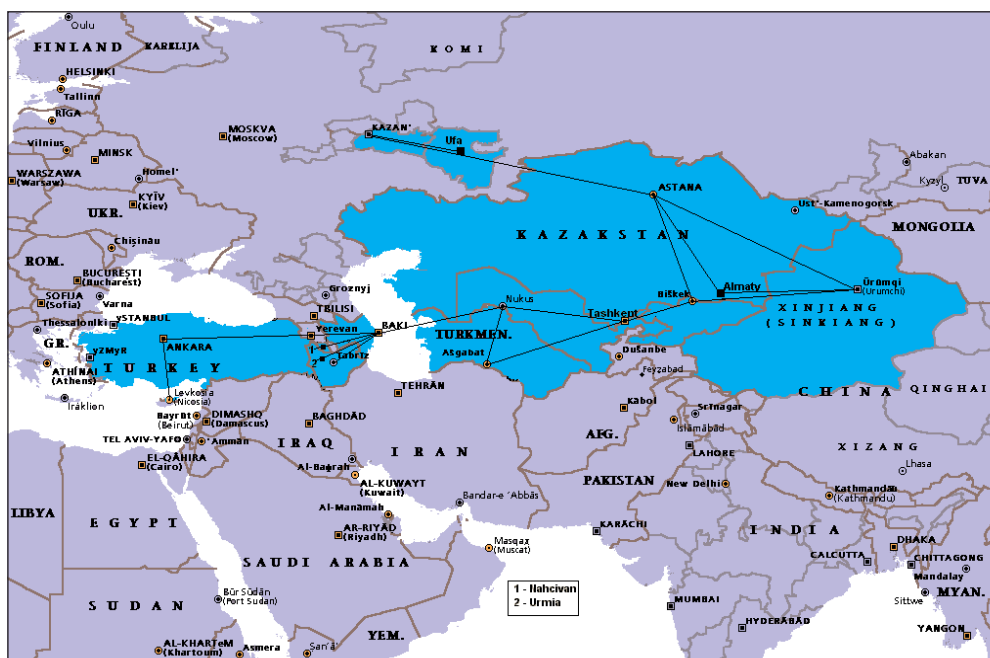
К тюркской субцивилизации по определению относятся страны с преимущественно тюркским населением. Отсюда тюркские страны, не исповедующие ислам (Якутия и др.), к тюркской субцивилизации не относятся.

Поэтому в Тюркскую субцивилизацию входят 14 членов — 6 суверенных государств, 1 непризнанное государство, 5 автономий и потенциально 2 провинции. Но субъектами цивилизации не могут быть неавтономные провинции, отсюда иранские останы Восточный и Западный Азербайджан субъектами цивилизации пока не являются, поэтому в настоящее время число членов тюрко-мусульманской субци-

№	Государство	Столица
1	Турция	Анкара
2	Непризнанное государство Турецкая республика Северного Кипра	Никосия
3	Азербайджан (Нахичеванская Автономная республика)	Баку
4	Туркменистан	Ашхабад
5	Узбекистан (Республика Каракалпакстан)	Ташкент
6	Киргизстан	Бишкек
7	Казахстан	Астана
8	Синьцзян-Уйгурский автономный район (в составе КНР)	Урумчи
9	Республика Татарстан (в составе РФ)	Казань
10	Республика Башкортостан (в составе РФ)	Уфа
?	Восточный Азербайджан (остан в составе Ирана)	Тебриз
?	Западный Азербайджан (остан в составе Ирана)	Урмия



²⁶ Iran, Tajikistan, Afghanistan to Bolster Economic, Cultural Ties — March 27, 2008 — www2.irna.ir



Тюрко-мусульманская субцивилизация. Современная карта

визации равно 12. Столицы двенадцати субъектов соединены по принципу иерархии 3 ШС (см. график). При этом не учитывалась возможная столица тюркской автономии в Ираке — Мосул и 21 а.ц. турецких илов.

Индекс сложности: $12+3 = 15$.

Коэффициент целостности: $3:12 = 0,25...$

Коэффициент развития: $6:6 = 1$.

Между столицами этих стран наблюдается следующий ШС.

- Анкара — Баку: 1,5 ШС; Анкара — Никосия (Лefкоша): 0,5 ШС.

- Баку — Нахичевань: МШ; Баку — Тебриз: МШ; Баку — Урмия: 0,5 ШС; Баку — Нукус: 2 МШ.

- Нукус — Ашхабад: 0,5 ШС; Нукус — Ташкент: 2 МШ.

- Ашхабад — Ташкент: ШС; Ташкент — Бишкек: 0,5 ШС.

- Бишкек — Астана: ШС; Бишкек — Урумчи: ШС.

- Алма-Ата — Астана: ШС; Алма-Ата — Урумчи: 2 МШ.

- Астана — Казань: 1,5 ШС.

- Казань — Уфа: МШ.

Мы видим, что эти страны, за исключением Турции, непризнанной Турецкой республики Северного Кипра и Синьцзян-Уйгурского автономного района, относятся и к евразийской цивилизации. А Синьцзян-Уйгурский АР относится и к Буддистской, и к Синской цивилизациям. Но поскольку в тюрко-мусульманской субцивилизации столицы соединяются друг с другом функциональным (слабым) ШС, то эта субцивилизация является слабой, в отличие от Евразийской и Синской цивилизаций, в которых мы наблюдаем преимущественно генетический (сильный) ШС.

ШС хорошо показывает нам, что в тюркской цивилизации нет выраженного материнского города. Поэтому столицы тюркских государств связаны друг с другом ШС по цепочке, от одной к другой. Отсюда древо тюрко-мусульманской субцивилизации выглядит как ряд независимых друг от друга небольших деревьев, где на роль главных городов могут претендовать *Анкара* и *Баку* — столицы, которые возникали независимо друг от друга, хотя и на расстоянии ШС, и не вошли в древо тюрко-мусульманской субцивилизации.

1.6. МАЛАЙСКО-МУСУЛЬМАНСКАЯ СУБЦИВИЛИЗАЦИЯ

Малайская субцивилизация в рамках мусульманской цивилизации объединяет Малайзию, Бруней, Индонезию, Автономный Регион в Мусульманском Минданао (Филиппины), южные провинции Таиланда (потенциально) и имеет три центра, главным из которых исторически является *г. Бруней* (с 1970 г. — Бандар-Сери-Бегаван), от которого на расстоянии 1,5 ШС отстоят столицы Малайзии и Индонезии и на расстоянии ШС — а.ц. мусульманской автономии на Филиппинах. Но поскольку южные провинции Таиланда, населенные мусульманами малайцами, не имеют пока автономного статуса, то они формально не являются субъектами данной цивилизации.

По этой причине в Малайско-мусульманскую субцивилизацию входят 20 субъектов — 3 суверенных государства и 17 штатов и автономий. Столицы 20 субъектов соединены по иерархическому принципу 7 ШС, при этом из 12 столиц провинций Индонезии во внимание было принято только 2 автономных района: находящийся на расстоянии ШС от *Джакарты* — *г. Джокьярта* и на расстоянии 3 ШС — а.ц. провинции Западное Самоа *г. Маноквари*.

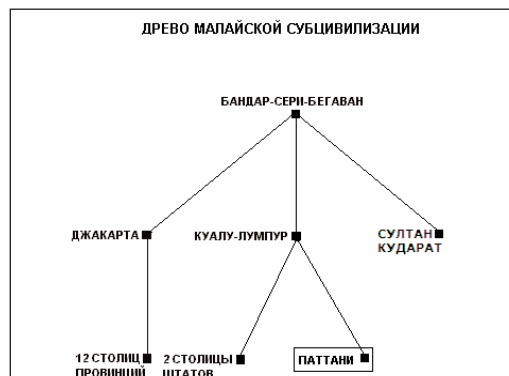
Индекс сложности: $20 + 7 = 27$.

Коэффициент целостности: $7/20 = 0,35$.

Коэффициент развития: $17/3 = 5,66...$

Главный город — *Бандар-Сери-Бегаван*. С превращением Индонезии в федеративное государство и вызванным им увеличением субъектов цивилизации, вторым главным городом Малайско-мусульманской субцивилизации может стать *Джакарта*.

№	Государство	Столица
1	Индонезия (3 автономных района)	Джакарта
2	Малайзия (13 штатов)	Куалу-Лумпур
3	Бруней	Бандар-Сери-Бегаван
4	Автономный Регион в Мусульманском Минданао (Филиппины)	Султан Кударат
?	Паттани (провинция Малайзии)	Паттани



Малайская субцивилизация. Современная карта

1.7. ЕВРАЗИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

О принадлежности России к особой, не западной и не восточной, цивилизации и об особом пути развития России много писали русские философы, историки, публицисты.

В 20-е годы прошлого века трудами историков С. Трубецкого, П. Савицкого, Г. Виноградова была выработана и продолжена затем работами Л. Гумилева евразийская концепция русской истории, краеугольным камнем которой является признание решающей роли в становлении русской государственности монголо-татарского ига. Бедствия, которые постигли Россию в начале XX века, исследователи объясняли непониманием истинных истоков российской государственности и погоней за мнимыми (западными) ценностями. Г. Виноградов привел пример двух князей древней Руси: прозападника Даниила Галицкого и провосточника Александра Невского. Первый, приняв католичество и королевский титул от папы римского, верг юго-западные русские земли в историческое небытие, второй, заключив вассальный союз с Золотой Ордой, положил начало великой России, ее самобытному пути исторического развития²⁷. Укрепив свою государственность под влиянием монголов, Россия впоследствии вобрала в себя евразийские просторы бывшей монгольской империи. Но, говоря о роли и значении монголов как предшественников российской (евразийской) цивилизации, нельзя не упомянуть о древних тюрках — первых объединителях великих евразийских степей, создателей великих каганатов. Правда, эти каганаты были преимущественно степными, кочевыми, то есть цивилизации в нашем понимании там не было, но эти доцивилизованные образования внесли большой вклад в развитие народов, населяющих Евразию.

На этнографической карте СНГ «ясно обозначено соседство и прорастание друг в друга двух мощных этнических массивов — славянского и тюркского. Именно это соседство и сращение в немалой степени определяет и диктует реалии федеративного устройства России и ее политику в отношении ближайших государств нового зарубежья — Казахстана, Киргизии, Туркменистана, Азербайджана»²⁸.

О совпадении национальных культур русских и одного из крупнейших тюркских этносов — казахов говорят и исследования по международной программе изучения национальных культур GLOBE. Наряду с тюрками совместимость наблюдалась со странами Латинской Америки и Латинской Европы, арабо-мусульманского мира, индо-индонезийского и пространства Черной Африки. Эти же исследования показали отдаленность национальной культуры Российской Евразии от национальных культур западно-центральноевропейских и североамериканско-англосаксонских стран²⁹. Автор публикации А.В. Савин делает в связи с этим резкий, но обоснованный вывод: **«Европейскость» России — это иллюзия (!)**, навязанная нашему обществу извне и изнутри, причем иллюзия, имеющая глубокие исторические корни и до сих пор характерная для России в виде «европейской ориентации» или «пути в Европу»³⁰.

Какие государства, кроме России, входят в Евразийскую цивилизацию — вопрос дискуссионный. Некоторые исследователи считают, что к этой цивилизации относятся все государства, входившие в бывший Советский Союз, за исключением стран Балтии. То есть Белоруссия, Украина, Закавказье, Центральная Азия. Так ли это? Разберемся. Прежде всего, уникальность России заключается не только в ее огромных размерах, но и в том, что эта страна была страной с разорванной цивилизацией. На протяжении всей ее истории

²⁷ Виноградов Г. Два подвига св. Александра Невского. — <http://gumilevica.kulichki.net/VGV/vgv02.htm>

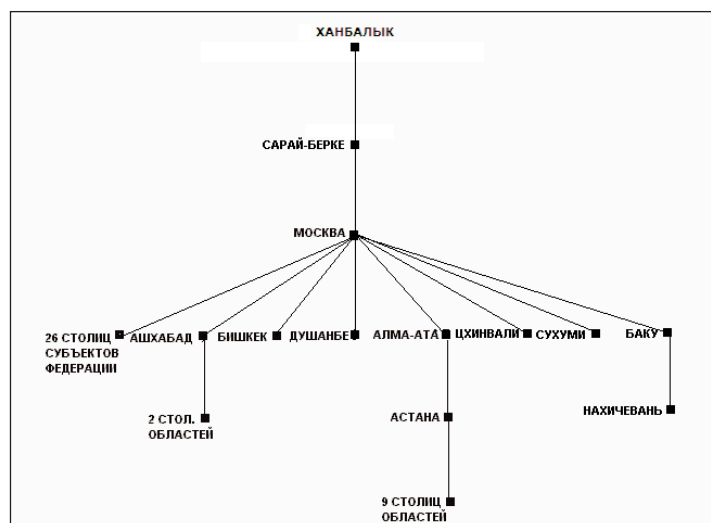
²⁸ Кляшторный С. Формирование древнетюркской государственности: от племенного союза до первого тюркского каганата. — Панорама-Форум. — № 1 (18), 1997.

²⁹ См.: Савин А.В. Российская Евразия в «мире цивилизаций». — http://www.e-journal.ru/p_euro-st3-23.html

³⁰ Там же.



Евразийская цивилизация. Современная карта



шла борьба между «западниками» (европейцами) и «восточниками» (азиатами). На уровне столиц это выразилось в переносе столицы в *Санкт-Петербург*. Но большевики, переехав в *Москву*, снова вернулись к азиатским корням русской истории. Таким образом, выбор столицы означал выбор цивилизации. Решение спора между европейцами и азиатами было предложено путем выхода за рамки дискурса «или-или» путем диалектического снятия данного противоречия в концеп-

ции евразийства. Однако евразийцы отнюдь не уравнивали Запад (Европу) и Восток (Азию). Их симпатии были на стороне Азии, и по своим ценностным симпатиям они в основном были антиевропейцами. Так, Л. Гумилев говорил, что будущее России не в Европе, а в Азии. Поэтому сам термин «евразийство» представляется нам неудачным, способствующим созданию иллюзии о синтезе европейских и азиатских цивилизационных начал, если под синтезом понимать слияние равных

№	Государство	Столица
1	Россия (81 субъект федерации, не считая столичной области и столицы)	Москва
2	Азербайджан (Нахичеванская АР, Нагорно-Карабахская республика — непризнанное государство)	Баку
3	Армения	Ереван
4	Грузия (автономная Аджария и 2 непризнанных республики: Южная Осетия и Абхазия)	Тбилиси
5	Туркменистан	Ашхабад
6	Узбекистан (Республика Каракалпакстан)	Ташкент
7	Киргизстан	Бишкек
8	Казахстан	Астана
9	Таджикистан (Горно-Бадахшанская АО)	Душанбе

частей, сторон или позиций. Евразийцы же, как правило, рассматривали Европу как частичку Азии. Но назвать данную цивилизацию, скажем, Российской, как предлагают некоторые авторы, было бы неверным, поскольку это название является односторонним, а совпадение его с названием одного из государств данной цивилизации может вызвать упреки в национализме. Поэтому за неимением лучшего термина будем называть эту цивилизацию географическим термином — евразийской, но вкладывать в него оговоренное содержание.

Какое новое понимание может принести концепция ШС в проблему Евразийской цивилизации?

Во-первых, ШС ясно показывает, что *Киев, Минск, Кишинев*, как и столицы Балтии, хорошо связаны с европейской системой столиц. В отличие от *Москвы*. Поэтому следует прогнозировать дальнейшую интеграцию Беларуси, Украины и Молдовы в европейскую цивилизацию.

Что остается? Остается Российская Федерация, государства Закавказья и Средней Азии, входившие в состав СССР, государства Закавказья — Армения, Грузия и Азербайджан, государства лимитрофы, находящиеся на границе между двумя

цивилизациями (Евразийской и Мусульманской в лице Ирана и Турции). К тому же они гораздо древнее России — главного государства Евразийской цивилизации. Но, учитывая длительное вхождение в Российскую империю (около 300 лет), их интеграцию в российскую культуру, мы с определенными оговорками включаем их в Евразийскую цивилизацию. Стремление лидеров отдельных стран связать судьбы этих государств с другой цивилизацией, в частности с Западной, носит конъюнктурный характер.

Итого в Евразийскую цивилизацию входят 97 субъектов (9 суверенных государств, 3 непризнанных государства и 85 автономий). Столицы субъектов цивилизации соединены по иерархическому принципу 34 ШС, поскольку Сарай-Берке мы учитываем.

Индекс сложности: $97+34 = 131$.

Коэффициент целостности Евразийской цивилизации: $34/97 = 0,35...$

Коэффициент развития: $88:9 = 9,8...$

Главный город — *Москва*.

А теперь дополним наш анализ становления Московской Руси в рамках феномена ШС, сделанный в I части. Как мы уже говорили, столицей Золотой Орды сначала был *г. Сарай-Бату*, а с первой половины XIV в. — *Сарай-Берке*. Но обратим внимание на то, что Золотая Орда стала независимым государством после того, как хан Хубилай перенес столицу великой монгольской империи из *Каракорума* в *Ханбалык*, а свою династию на китайский манер назвал Юань. Поскольку новая столица находилась не в городе, основанном Чингисханом, и даже не на территории Монголии, ханы монгольских улусов увидели в этом предательство монгольской идеи, следствием чего стал развал монгольской империи на отдельные государства. Но поскольку развал начался с переноса столицы в *Ханбалык*, то последний следует рассматривать в качестве материнской столицы для столицы Золотой Орды. Между *Ханбалыком* и *Сарай-Берке* — 5,5 ШС (5520 км). А поскольку *Сарай-Берке* является материнской столицей для *Москвы*, то можно сказать, что *Ханбалык (Пекин)* косвенно является материнской столицей и для *Москвы*. Таким образом, ШС подтверждает влияние китайской

цивилизации на складывающееся Российское государство³¹. В связи с этим можно ставить вопрос о родственности двух цивилизаций — Синской и Евразийской и о перспективах их взаимодействия и взаимовлияния.

1.8. БУДДИСТСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Буддизм — самая старая из мировых религий. Его основатель индийский царевич Шакьямуни жил в VI в. до н. э. Исторически буддизм существует в виде трех основных течений: махаянизма, хинаянизма и ламаизма. Существование буддистской цивилизации подверг сомнению С. Хантингтон. Его аргументы таковы. «Из пяти «мировых религий» Вебера четыре — христианство, ислам, индуизм и конфуцианство — связаны с основными цивилизациями. Пятая, буддизм — нет. Почему так случилось? Как ислам и христианство, буддизм рано разделился на два течения и, как христианство, не выжил на земле, где зародился. Начиная с первого столетия нашей эры одно из направлений буддизма — махаяна — было экспортировано в Китай, затем в Корею, Вьетнам и Японию. В этих обществах буддизм был в различной степени адаптирован, ассимилирован местными культурами (в Китае, например — в форму конфуцианства и даосизма) или запрещен. Таким образом, в то время как буддизм остается важной составляющей культуры в этих обществах, они не являются частью буддистской цивилизации и не идентифицируют себя подобным образом. Однако в Шри-Ланке, Бирме, Таиланде, Лаосе и Камбодже существует то, что можно по праву назвать буддистской

цивилизацией теравады. Кроме того, население Тибета, Монголии и Бутана исторически приняло ламаистский вариант махаяны, и эти общества образуют второй район буддистской цивилизации. Однако наиболее важен тот факт, что существует явное отличие буддизма, принятого в Индии, от его адаптации в существующую культуру в Китае и Японии. Это означает, что буддизм, являясь одной из главных религий, не стал базой ни для одной из основных цивилизаций»³².

Таким образом, по Хантингтону, буддистская цивилизация — это не основная, а локальная цивилизация. С этим согласиться нельзя хотя бы потому, что район, охваченный буддизмом, никак нельзя назвать ограниченным. Добавим, что помимо перечисленных Хантингтоном стран, к ним нужно причислить монголов Китая, бурятов, калмыков и тувинцев в России.

К буддистской цивилизации следует отнести Китай и Японию. До прихода к власти коммунистов и создания КНР большинство населения Китая исповедовало буддизм. В настоящее время в Китае наиболее influentially конфуцианство³³, что и позволяет говорить об особой, Синской цивилизации, но в *Сянгане (Гонконг)* и *Аомыне (Макао)* большинство населения буддисты, как и в *Сингапуре*.

Как и в Китае, в Японии специфическая японская религия синтоизм тесно переплетается с буддизмом. «Многие японцы посещают одновременно синтоистские и буддистские храмы, и число последователей буддизма и синтоизма примерно одинаково»³⁴.

Таким образом, учитывая специфичность буддизма как мировой религии, отсутствие каких-либо претензий на монополию истины и отказ от миссионерской деятельности³⁵, отнесем к

³¹ См.: *Патраков В.П.* Российская цивилизация в свете феномена шага столиц / Россия как цивилизация. Устойчивое и изменчивое. Сб. под ред. И.Г. Яковенко. — М., 2007.

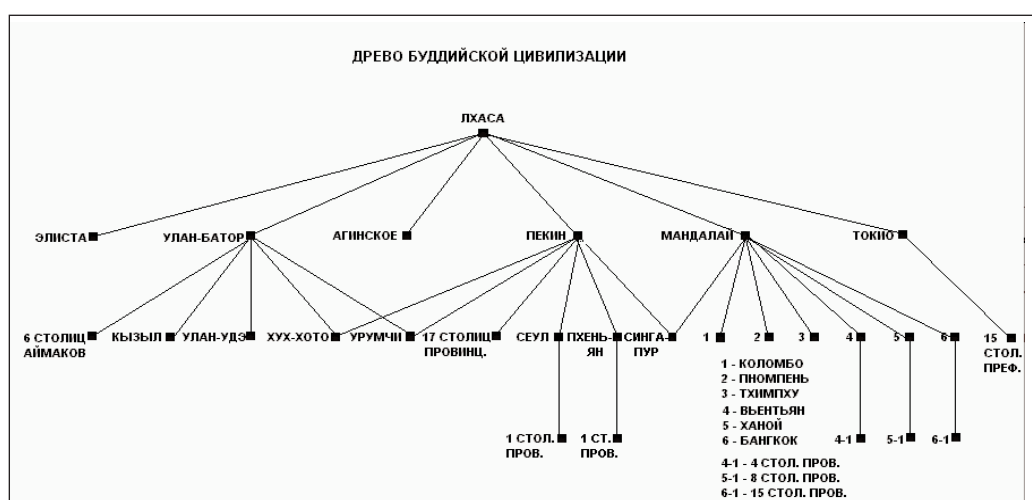
³² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. — С. 60.

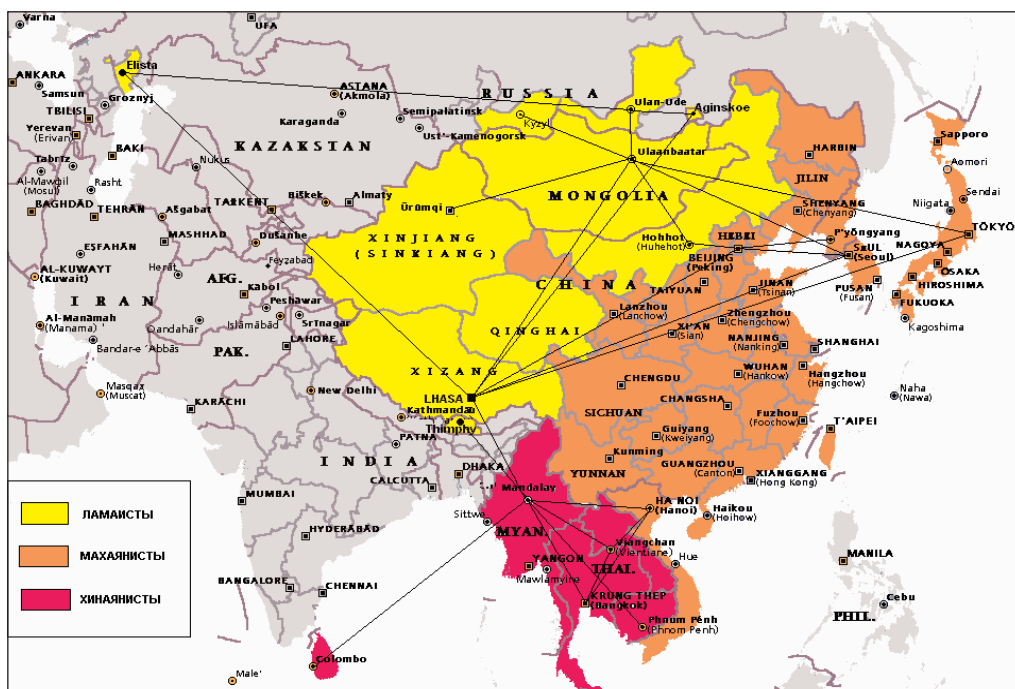
³³ См.: Настольная книга атеиста. — М., 1985. — С. 88.

³⁴ Там же, с. 89.

³⁵ Во время своих визитов в Европу и Россию Далай-лама говорил: «Я не призываю христиан или мусульман, верующих других религий принимать буддизм. Напротив, лучше без крайней необходимости не менять религии и не создавать проблем самим себе и своим близким. Все религии способны улучшить человека. Мы никого не обращаем в буддизм. Мы делимся теми духовными ценностями буддизма, которые помогли бы христианам стать лучшими христианами, иудеям — лучшими иудеями, а мусульманам — лучшими мусульманами» — <http://buddhismofrussia.ru>

№	Государство	Столица
Северный буддизм (ламаизм)		
1	Бурятская Республика (в составе РФ)	Улан-Удэ
2	Тувинская Республика (в составе РФ)	Кызыл
3	Республика Калмыкия (в составе РФ)	Элиста
4	Монгольская Народная Республика	Улан-Батор
5	Внутренняя Монголия, автономный район (в составе КНР)	Хух-Хото
6	Тибетский автономный район (в составе КНР)	Лхаса
7	Бутан	Тхимпху
Дальневосточный буддизм (махаяна)		
8	Китай (3 автономных района, не считая Тибет и Монголию, и 2 специальные зоны - Макао и Гонконг)	Пекин
9	Тайвань (непризнанное государство)	Тайбэй
10	Япония	Токио
11	Южная Корея (1 автономная область)	Сеул
12	Северная Корея	Пхеньян
13	Вьетнам	Ханой
Южный буддизм (хинаяна)		
14	Мьянма (7 штатов)	Янгон
15	Шри-Ланка (8 автономных провинций, не считая столичную)	Коломбо
16	Камбоджа (3 автономных муниципалитета, не считая столичный)	Пномпень
17	Таиланд	Бангкок
18	Лаос	Вьентьян
19	Сингапур	Сингапур





Буддистская цивилизация. Современная карта

основным цивилизациям и буддистскую³⁶.

Можно выделить следующие страны буддистской цивилизации (см. табл.).

Таким образом, в Буддистскую цивилизацию входят 43 субъекта: 13 суверенных государств, 1 непризнанное, 29 штатов и автономий. Столицы субъектов цивилизации соединены по иерархическому принципу 19 ШС (возможные будущие столицы государств и автономий, которые ныне являются а.д. аймаков и провинций, не учитываются). Не считаем мы также *Мандалай* и столицы, связанные с ним ШС, поскольку *Мандалай* не является столицей субъекта цивилизации. Из 17 столиц провинций Китая учтены столицы 5 автономий, поскольку *Хух-Хото* и *Урумчи* указаны особо.

Индекс сложности: $43+19 = 62$.

Коэффициент целостности: $19/43 = 0,442...$

Коэффициент развития: $30:13 = 2,3$.

Сложившиеся школы буддизма образуют три большие географические ветви: Южный, Дальневосточный и Северный буддизм. Южный буддизм, или Тхеравада, распространен главным образом на Шри-Ланке, в Бирме, Кампучии, Лаосе и Таиланде. Он зачастую именуется Хинаяной — *Малой колесницей*, чтобы отличать его от *Великой колесницы* — Махаяны Дальневосточного (Китай, Япония, Корея, Вьетнам) и Северного буддизма. Последнее название относится к буддистским школам обширной сферы влияния тибетоязычной культуры, охватывающей, помимо собственно Тибета, ряд областей северной Индии, Китая, Непал и Монголию.

В России во всех трех буддистских республиках возрождению буддизма оказывается государственная поддержка. В Калмыкии буддизм (вместе с православием) объявлен государственной религией.

Главный город Буддистской цивилизации *Лхаса* (от тибетского Lha-sa — «место

³⁶ К основным цивилизациям буддистскую причисляет и Б.С. Ерасов, который вместе с тем обращает внимание «на высокий полиморфизм буддизма как религии и на конгломерантность духовной жизни в среде, где существует эта религия». — См.: *Ленехов С.Ю.* Буддистская философия как идейная основа буддистской цивилизации // www.kulichki.com

богов») в начале VII в. стал столицей теократического буддистского государства, ныне это столица Тибетского АР в составе КНР. И хотя Лхаса возникла позже *Пекина*, *Сеула* и некоторых других столиц, в иерархии столиц Буддистской цивилизации она занимает первое место. Почему? В данном случае мы отошли от генетического принципа и выделили *Лхасу* потому, что этот город является древнейшей действующей столицей буддистского государства, поэтому в системе столиц стран, принадлежащих Буддистской цивилизации, он, безусловно, занимает лидирующее место.

Другие главные города Буддистской цивилизации — *Пекин* (он же главный город Синской цивилизации) и *Улан-Батор*.

Примечания

1. По техническим причинам на карте не указан *Сингапур*, соединенный ШС с *Мандалаем* и *Пекином*.

2. На карте изображен ШС, соединяющий *Лхасу* и *Элисту* с а.ц. Агинского Бурятского АО с. *Агинское*. С 1 марта 2008 г. округ вошел в состав Читинской области и прекратил существование. Поэтому при подсчете субъектов цивилизации и ШС он не учитывался.

1.9. СИНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

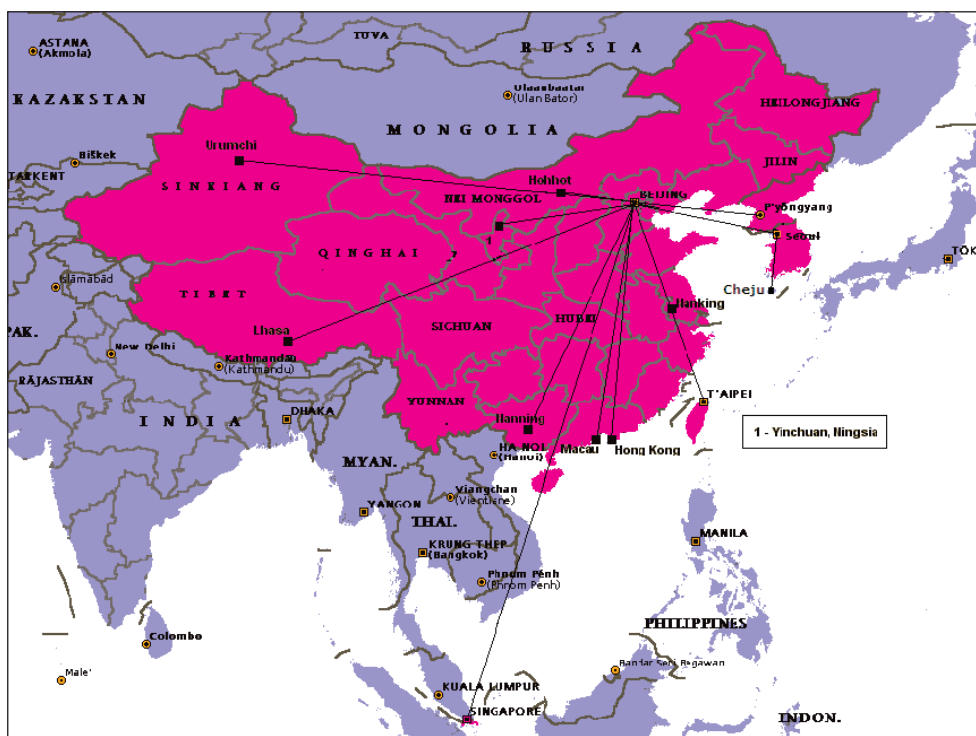
К синской (конфуцианской) цивилизации мы относим государства с преимущественно китайским населением (так называемый Большой Китай), а также страны, исторически и культурно тесно связанные с Китаем — Северную и Южную Корею. Политическое и культурное влияние одной из древнейших на свете цивилизаций — Китайской на своих ближайших соседей Корею и Японию, особенно в Древние и Средние века, невозможно оспорить. В IV в. из Китая в эти страны был занесен буддизм махаянистского направления, из Китая же на территорию Кореи проникла и специфическая китайская религия — конфуцианство. В начале 80-х гг. в Южной Корее буддистов насчи-

№	Государство	Столица
1	Китайская Народная Республика	Пекин
2	Синьцзян-Уйгурский АР в составе КНР	Урумчи
3	Тибетский АР в составе КНР	Лхаса
4	АР Внутренняя Монголия в составе КНР	Хух-Хото
5	Нинся-Хуэйский в составе КНР	Иньчуань
6	Гуанси-Чжуанский АР в составе КНР	Наньнин
7	Гонконг (автономия в составе КНР)	Гонконг
8	Макао (автономия в составе КНР)	Макао
9	Северная Корея	Пхеньян
10	Южная Корея (автономная провинция Чеджудо)	Сеул
11	Тайвань (непризнанное государство)	Тайбэй
12	Сингапур	Сингапур

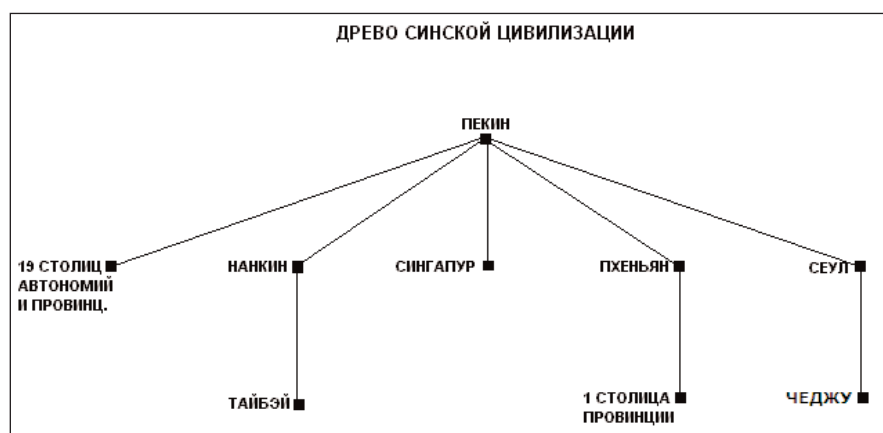
тывается свыше 12 млн, конфуцианцев — более 5 млн³⁷. По Северной Корее статистики нет, но можно предполагать, что при, безусловно, высокой доле неверующего населения процентное соотношение между буддистами и конфуцианцами будет примерно таким же. Таким образом, Корею можно назвать страной, которая относится и к буддистской и к синской цивилизации, чего нельзя сказать о Японии. Вместо конфуцизма в стране Восходящего Солнца получил развитие синтоизм — национальная японская религия, но и буддизм там также широко распространен. «По официальным данным на 1980 г. синтоизм имел 95,8 млн приверженцев, буддизм — 87,7 млн. Многие японцы посещают одновременно синтоистские и буддистские храмы»³⁸. Таким образом, Японию можно считать страной, принадлежащей как к синтоистской, так и к буддистской цивилизациям, но не к синской цивилизации. И это хорошо показывается ШС. Между *Пекином*, столицей единого Китая с середины XIII в., и *Сеулом* — столицей Кореи

³⁷ Настольная книга атеиста. — М., 1985, с. 89.

³⁸ Там же.



Синская цивилизация. Современная карта



с 1394 г. наблюдается ШС, а между *Пекином* и *Пхеньяном*, также древней столицей Кореи, — 2 МШ, в то время как между *Пекином* и столицей Японии *Токио* (*Эдо* — одна из столиц Японии с 1603 г., а с 1868 г. под именем *Токио* — единая столица страны) ШС нет.

К синской цивилизации относятся и районы, которые мы отнесли к буддистской (Тибет, Внутренняя Монголия) и к тюркской (Синьцзян) цивилизациям. Эти районы, населенные коренными этносами, со времени их вхождения в империю Цин

стали широко окитаиваться, и поэтому можно говорить, что данные районы относятся и к буддистской, и к тюркской, и к синской цивилизациям, тем более на это указывает и феномен ШС — феномен не только разделения, но и объединения. Общее количество населения, проживающего в странах синской цивилизации — более 1,3 млрд человек, площадь — свыше 10 млн кв. км.

Отсюда в Синскую цивилизацию входят 13 субъектов: 4 суверенных государства, 1 непризнанное государство и

8 автономий. Главный город — Пекин. Столицы 12 субъектов соединены друг с другом по принципу иерархии 11 ШС. При этом из 19 столиц провинций и автономий КНР, которые находятся на расстоянии ШС от Пекина, мы подсчитали только 5 столиц автономных районов, а также Макао и Гонконг. Вторая историческая столица КНР, Нанкин, не учитывалась, поскольку она не является а.д. автономной провинции.

Индекс сложности: $13+11 = 24$.

Коэффициент целостности: $11/13 = 0,846$.

Коэффициент развития: $9/4 = 2,25$.

1.10. ИНДУИСТСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

В Индуистскую цивилизацию входят федеративное государство Индия, состоящее из 34 субъектов федерации, и Непал, в котором преобладающей религией является индуизм.

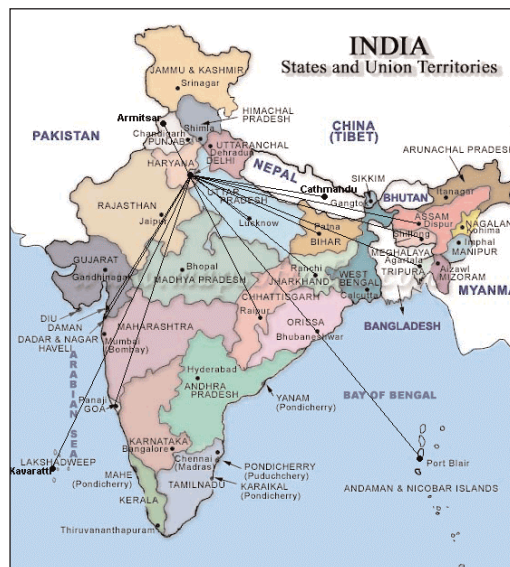
Отсюда Индуистская цивилизация объединяет 36 субъектов: 2 суверенных государства и 34 штата и территории. Столицы 36 субъектов связаны по иерархическому принципу 14 ШС. Главный город Индуистской цивилизации — Дели.

Индекс сложности: $36 + 14 = 50$.

Коэффициент целостности: $14/36 = 0,389...$

Коэффициент развития: $34/2=17$.

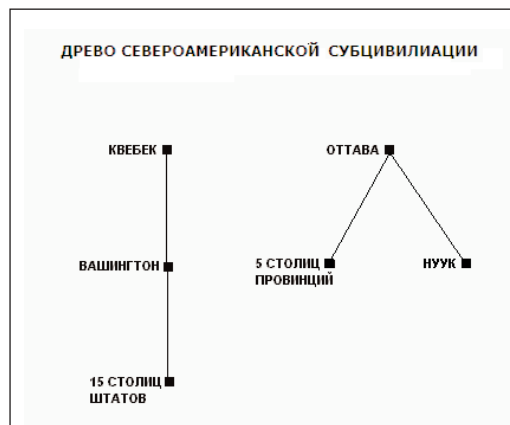
№	Государство	Столица
1	Индия (28 штатов и 6 территорий, не считая столичную)	Нью-Дели
2	Непал	Катманду



Индуистская цивилизация. Современная карта

1.11. СЕВЕРОАМЕРИКАНСКАЯ СУБЦИВИЛИЗАЦИЯ

Существование особой Североамериканской цивилизации является дискуссионным. С. Хантингтон и другие исследователи предпочитают говорить о североамериканском продолжении Западной цивилизации. Как бы там ни было, Северная Америка является отдельным историко-географическим и этнолингвистическим регионом, имеющим свою структуру ШС. Поэтому мы будем говорить о Североамериканской субцивилизации, если она не сложилась еще в самостоятельную цивилизацию.





Североамериканская цивилизация. Современная карта

№	Государство	Столица
1	США (50 штатов)	Вашингтон
2	Канада (10 провинций и 3 территории с ограниченным самоуправлением)	Оттава
3	Гренландия (автономия в составе Дании)	Нуук

К Североамериканской субцивилизации мы относим страны Северной Америки: Канаду, США, Гренландию. Мексика, также расположенная на Североамериканском континенте, относится к Латиноамериканской цивилизации, вместе со странами Южной Америки. Гренландия, как показывают результаты референдумов, не отождествляет себя с Европейской цивилизацией, а ее столица *Нуук* находится на расстоянии 2,5 ШС от *Оттавы* и 2 МШ от *Иквалу*, столицы провинции Нунавут, населенной родственными гренландцам эскимосскими народами.

Таким образом, в Североамериканскую цивилизацию входит 66 субъектов (2 су-

веренных государства и 64 автономии: штаты, провинции, территории и Гренландия). Столицы 66 субъектов соединены по иерархическому принципу 22 ШС.

Индекс сложности: $66+22=88$.

Коэффициент целостности:

$22/66=0,333...$

Коэффициент развития: $64/2=32$.

Особенностью СА субцивилизации является наличие двух главных материнских центров: старейшего американского города, а.ц. провинции Канада и в настоящее время столицы провинции, г. *Квебека* и столицы объединенной Канады с начала ее независимости г. *Оттавы*. Эти центры не связаны друг с другом ШС, что говорит об их независимости. Но если *Оттава* является материнской столицей для пяти столиц провинций Канады, то *Квебек* является материнской столицей для столицы второй страны СА субцивилизации — *Вашингтона*, которые связаны между собой ШС. В свою очередь *Вашингтон* является материнской столицей для 15 столиц штатов. Таким образом, главными городами СА субцивилизации могут быть названы *Квебек*, *Оттава*, *Вашингтон*.

1.12. ЛАТИНОАМЕРИКАНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Поскольку одними из главных признаков цивилизации, помимо ассоциации городов, являются религия и язык, в состав Латиноамериканской цивилизации не вошли многие островные государства Карибского бассейна, а также Белиз, Гайяна и Суринам³⁹, бывшие французские, английские и голландские колонии, население которых в основном принадлежит к протестантской конфессии, а государственными языками являются языки бывших метрополий. Таким образом, в состав данной цивилизации включаются лишь бывшие испанско-португальские колонии, население которых составляют потомки колонизаторов и метисы, исповедующие католическую религию и говорящие, помимо индейских языков, на испанском и португальском языке.

В Латиноамериканскую цивилизацию входят 128 субъектов (19 суверенных государств и 109 штатов и автономий). Столицы 128 субъектов соединены друг с другом по принципу иерархии 51 ШС. Подсчитывая число ШС по графику Латиноамериканской цивилизации, мы, как всегда, не учитывали а.ц. провинций, департаментов, регионов, которые не являются автономными образованиями, а также, если указанные в графике города, не являются действующими столицами (например *Комагуа*, *Леон*).

Главные города Латиноамериканской цивилизации — *Санто-Доминго*, *Мехико*, *Лима*, *Бразилиа*, *Буэнос-Айрес*.

Индекс сложности: $128+51=179$

Коэффициент целостности: $51:128=0,398...$

Коэффициент развития: $109:19=5,74...$

В декабре 2004 г. в Перу на III встрече президентов 12 стран Южной Америки было объявлено о создании Сообщества южноамериканских государств — Union of South American Nations (UNASUR), по образцу Европейского Союза. Представители 12 государств с общим населением 360 миллионов человек подписали соответ-

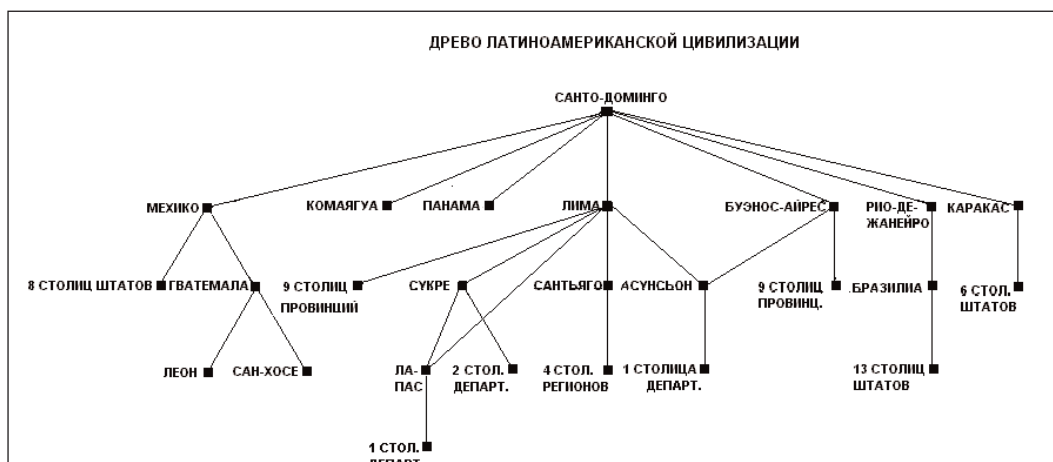
ствующее соглашение в городе Куско — бывшей столице государства инков. В состав Южноамериканского союза вошли Боливия, Эквадор, Колумбия, Перу, Венесуэла, Аргентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай. Мексика и Панама будут иметь статус наблюдателей. Согласно заявлению стран-участниц, мечта о единстве Латинской Америки начала сбываться спустя 180 лет после того, как о ней впервые заговорил Симон Боливар.

№	Государство	Столица
1	Аргентина (22 автоном. провинции)	Буэнос-Айрес
2	Боливия	Сукре, Ла-Пас
3	Бразилия (26 штатов)	Бразилия
4	Венесуэла (23 штата)	Каракас
5	Гватемала	Гватемала
6	Гондурас	Тегусигальпа
7	Доминиканская Республика	Санто-Доминго
8	Колумбия	Богота
9	Коста-Рика	Сан-Хосе
10	Куба	Гавана
11	Мексика (31 штат)	Мехико
12	Никарагуа (2 автономных региона)	Манагуа
13	Панама (5 автономных индейских территорий — comarca)	Панама
14	Парагвай	Асунсьон
15	Перу	Лима
16	Сальвадор	Сан-Сальвадор
17	Уругвай	Монтевидео
18	Чили	Сантьяго
19	Эквадор	Кито

³⁹ Большинство государств Карибского бассейна входят в организацию Карибское Сообщество (CARICOM), насчитывающую 11 членов. Все они, за исключением Суринама, являются и членами британского Содружества.



Латиноамериканская цивилизация. Современная карта



1.13. АВСТРАЛО-ОКЕАНИЧЕСКАЯ СУБЦИВИЛИЗАЦИЯ

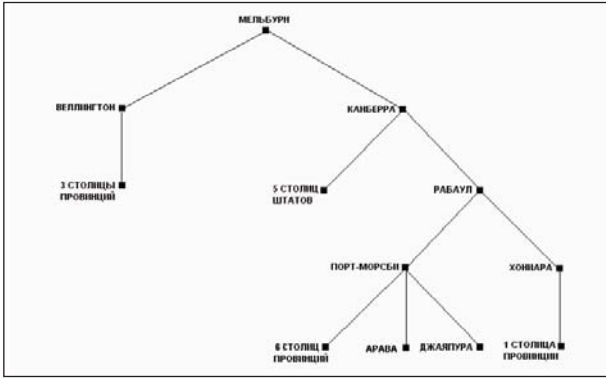
Исследователи пока не выделяют Австралию и Океанию в особую цивилизацию. Они относят их к Западной (Европейской) цивилизации⁴⁰. Однако логика

исторического развития такова, что Австралия, взяв на себя роль лидера в южной части Тихого Океана, выступит в качестве инициатора образования новой цивилизационной общности, соединяющей европейские ценности с культурой коренных народов, находящейся ныне в стадии возрождения.

⁴⁰ См. С. Хантингтон. Столкновение цивилизаций. — С. 57.



Австрало-океаническая цивилизация. Современная карта



Эта цивилизация, которая складывается на основе христианской религии с многочисленными синкретическими сектами, будет состоять, если не считать многочисленных тихоокеанских островов, из трех исторически и географически родственных регионов: Австралии, Новой Зеландии и Папуа-Новой Гвинеи (включая автономную провинцию Индонезии Папуа). Эта цивилизационная общность будет, по всей вероятности, состоять из большего количества государств, чем их существует ныне в данных регионах, но эти государства, как мы показали во второй части, будут образовываться по ШС. И теперь ШС хорошо показывает взаимосвязь этих регионов при ведущей роли *Мельбурна* и *Канберры* — бывшей и современной столицы Австралии.

Таким образом, в Австрало-Океаническую субцивилизацию в настоящее время входит 32 субъекта (4 суверенных госу-

№	Государство	Столица
1	Австралия (6 штатов и 2 территории на правах штатов)	Мельбурн — Канберра
2	Новая Зеландия	Веллингтон
3	Папуа-Новая Гвинея (18 автономных провинций и 1 автономная англоязычная провинция Бугенвиль)	Рабаул – Порт-Морсби
4	Соломоновы Острова	Хониара
5	Папуа (автономная провинция в составе Индонезии)	Джаяпура

дарства, 28 автономий: провинции, штаты и территории).

Столицы субъектов цивилизации соединены друг с другом по иерархическому принципу 18 ШС. При этом мы не считаем

административные центры провинций Новой Зеландии и Соломоновых о-вов, не имеющих автономного статуса. *Мельбурн* и *Рабаул* — старые столицы Австралии и Новой Гвинеи — учитываются постольку, поскольку они в настоящее время являются а.ц. субъектов цивилизации — автономных штатов и провинций.

Главные города Австрало-Океанической цивилизации *Канберра*, *Порт-Морсби*.

Индекс сложности: $32+18=50$.

Коэффициент целостности: $18/32=0,563...$
Коэффициент развития: $28/4=7$.

1.14. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

Подведем предварительные итоги по теме цивилизационная парадигма и феномен ШС. Но, сначала, представим количественные характеристики цивилизаций в виде следующей таблицы.

№	Современные цивилизация и субцивилизации	Субъекты цивилизации: суверен. гос-ва, непризн. гос-ва, автономии	Коэфф. развития	ШС	Индекс сложности	Коэфф. целостности	Тип цивилизации (по преобладанию генетических или функциональных ШС)	Главные города цивилизации
1	Европейская	137 (44/2/91)	2,1	60	197	0,438	сильный	Афины, Рим, Париж, Лондон, Копенгаген, Вена, Берлин
2	Латиноамериканская	128 (19/109)	5,74	51	179	0,398	сильный	Санто-Доминго, Мехико, Лима, Бразилиа, Буэнос-Айрес
3	Евразийская	97 (9/3/85)	9,8	34	131	0,35	сильный	Москва
4	Североамериканская	66 (2/64)	32	22	88	0,333	сильный	Квебек, Оттава, Вашингтон
5	Арабо-мусульманская	57 (21/2/34)	1,7	14	69	0,21	смешанный	Мекка, Багдад
6	Буддистская	43 (13/1/29)	2,3	19	62	0,442	слабый	Лхаса, Улан-Батор, Пекин
7	Индуистская	36 (2/34)	17	14	50	0,389	сильный	Дели
8	Австрало-Океаническая	32(4/28)	7	18	50	0,563	сильный	Канберра, Порт-Морсби
9	Малайско-мусульманская	20 (3/17)	5,7	7	27	0,35	слабый	Бандар-Сери-Бегаван
10	Синская	13 (4/1/8)	2,25	11	24	0,846	сильный	Пекин
11	Тюркско-мусульманская	12 (6/1/5)	0,714	3	15	0,25	слабый	Анкара, Баку
12	Ирано-мусульманская	6 (3/3)	1	3	9	0,5	слабый	Тегеран

Таким образом, самой сложной по количеству субъектов и ШС является Европейская цивилизация (характерно, что количество ШС соответствует степени сложности цивилизации: чем больше субъектов в данной цивилизации, тем больше в ней и ШС). Заметим, что она является самой сложной как по общей сумме субъектов цивилизации и ШС — индексу (числу) сложности, так и по числу суверенных субъектов цивилизации — государств: 44 государство. Самой простой является ирано-мусульманская цивилизация.

По коэффициенту целостности лидирует Синская цивилизация, за ней следуют Австрало-Океаническая и Иранская субцивилизации. Самые нецелостные «разорванные» цивилизации — это Арабо-мусульманская, Малайско-мусульманская и Тюркско-мусульманская. Необходимо отметить, что результаты по коэффициенту целостности являются предварительными, поскольку основываются на так называемом внешнем ШС — шаге, требующем своего отдельного исследования, в отличие от внутреннего ШС, сфера действия которого строго очерчена границами государства и который легко рассчитывается по соотношению «столица государства — административные центры регионов первого уровня», сфера действия внешнего ШС достаточно неопределенна. Это могут быть и приграничные государства, и государства, не являющиеся ближайшими соседями. Между какими столицами измерять внешний ШС? Подряд между всеми субъектами, входящими в данную цивилизацию, или отталкиваясь от каких-либо приоритетных признаков? Мы попробовали построить деревья цивилизаций, исходя из генетического принципа, по крайней мере, мы старались последовательно придерживаться этого подхода, и многие ШС, которые красиво соединяют близлежащие столицы, не попали в графики, поскольку мы не смогли включить их в иерархический ряд. Возможно, что их также надо учитывать и строить другие графики. Но уже первые, предварительные, предложенные в данной работе результаты, позволяют классифицировать цивилизации по уровню сложности и взаимосвязи их частей (субъектов).

Эти результаты подтвердили интуитивную качественную оценку Европейской цивилизации как самой сложной. Но эта самая сложная цивилизация не самая целостная. Самая целостная цивилизация — Синская, что не удивительно, поскольку она объединяет китайский этнос и народы, очень близкие китайцам исторически и культурно. Второе место по сложности занимает Латиноамериканская цивилизация, но не за счет суверенных государств (по числу суверенных государств второе место занимает Арабо-мусульманская цивилизация), а по числу субъектов федераций — штатов, автономных провинций и т.д. Их у данной цивилизации 105 — больше всего в мире. Это говорит о Латиноамериканской цивилизации как о молодой, демократической цивилизации, которая развивается под влиянием великих североамериканских федераций — США и Канады.

На третьем месте по сложности стоит Евразийская цивилизация и также за счет автономных образований, поскольку по количеству суверенных государств ее опережает Буддистская цивилизация. Сокращение субъектов федерации в РФ, их унификация и укрупнение или изменение государственного устройства вообще (с федеративного на унитарный) отбросит Россию в цивилизационном плане назад — и в этом заключается один из нетривиальных выводов из предложенного нами количественного измерения сложности цивилизаций.

Обращают внимание последние три ступеньки цивилизационного ряда. Самая несложная субцивилизация это Иранская, за ней следуют Тюркская и Синская цивилизация. У этих цивилизаций и субцивилизаций, за исключением Тюркской, коэффициенты целостности достаточно высоки. Но необходимо заметить, что максимальная целостность часто означает стагнацию. По-видимому, показатели целостности также должны быть оптимальными (не слишком высокими и не слишком низкими) для динамического развития цивилизации. Китай сегодня — самая динамично экономически развивающаяся страна, по количеству населения это самая населенная цивилизация, но по цивилизационному рейтингу сложности — одна из самых простых цивилизаций. Нам представляется,

что указанное противоречие неизбежно приведет к изменению в социально-политической сфере и к увеличению субъектов цивилизации, то есть к автономизации китайских провинций и их возможному разукрупнению.

Мы полагаем, что соотношение между автономными субъектами данной цивилизации и независимыми государствами также не лишено значения и может дать дополнительную информацию о цивилизациях. Это соотношение мы назвали *коэффициентом развития*: чем он выше, тем больше суверенных субъектов (государств) может появиться в данной цивилизации, поскольку он выражает соотношение между потенциальными государствами (автономиями) и актуальными. Этот коэффициент мы вводим без ШС, поскольку, если бы мы учитывали ШС, то мы должны были бы учитывать не только автономные образования, но и все административно-территориальные единицы первого уровня всех суверенных субъектов, а это привело бы к значительному усложнению подсчетов. Поэтому мы вводим, так сказать, грубую оценку потенциального развития цивилизации просто из соотношения между автономиями и независимыми государствами (поскольку для того, чтобы обрести независимость, провинции, как правило, должны сначала обрести статус автономий). Наибольший коэффициент развития мы наблюдаем у Североамериканской, Индуистской и Евразийской цивилизаций, а наименьший — у Иранской, Арабской, Синской и Европейской, то есть, в том числе и у самой простой и самой сложной цивилизации. И это закономерно, поскольку самая сложная цивилизация уже обогатилась новыми субъектами, а самая простая — еще нет.

Во второй части работы мы говорили в основном о децентрализации и распаде государств мира. Остановимся в заключении еще раз на этой теме, но не в контексте разделения, а в контексте объединения. Действующие политики (то есть политики, находящиеся у власти) и ангажированные СМИ сделали из понятия целостности государства священную корову, а из сепаратизма — табу. Но, избегая обсуждать эти темы и зафиксировав в конституциях

огромного большинства современных государств запрет сепаратизма, властвующие элиты сами загоняют сепаратизм в подполье, толкают его в пропасть терроризма. Необходимо дать дорогу цивилизованному сепаратизму — сепаратизму в правовом поле, когда тот или иной регион, экономически самодостаточный, захочет выйти из состава государства и влиться в международное сообщество в качестве равноправного субъекта. Конечно, необходимо создание соответствующих политических условий для правовой сепарации, чтобы в случае массового исхода регионов из государств (этот процесс можно назвать *революцией регионов*) не начались всеобщая анархия и хаос. Необходимо создание системы всеобщей безопасности и международного контроля, чтобы предотвратить возможность использования данного региона антисоциальными силами и превращение его в очаг преступности и международной нестабильности. Это — большая работа для политиков и всех граждан Земли. Но важно понять, что регионы, ставшие самостоятельными, сделают уже существующие цивилизации более богатыми (сложными) и проложат путь к единой человеческой цивилизации, к единому социуму, который вберет в себя краски и богатства всех предшествующих цивилизаций, все богатство прошлых достижений человечества. Этот период будущего неразобренного, целостного человечества знаменитый писатель и ученый И. Ефремов назвал «эрой встреченных рук», и хотя он имел ввиду внеземные цивилизации, эти слова можно вполне отнести и к земным цивилизациям.

На протяжении, пожалуй, всей человеческой истории, человечество стремилось к единству. Ф. Достоевский, великий мечтатель и певец этого единства, назвал жажду единения одной из самых главных человеческих потребностей. Но это объединение осуществлялось «железом и кровью» в огромных империях, где под прессом власти, армии и официозной идеологии сглаживались и уничтожались ростки свободы, инакомыслия и инаковости.

Будущее единство сложится постепенно за счет увеличения самоуправляемых регионов-государств, на основе идеологии свободы и равноправия. Эти регионы

могут объединяться на время для решения общих задач, а затем опять расходиться. Прообразом этого этапа цивилизационной истории может быть античная цивилизация с ее городами-государствами. Но, как нам думается, главными субъектами будущей цивилизации станут не города-государства, хотя они также будут, а более крупные, экономически самостоятельные регионы. В этих регионах, как ядро в клетках, будет главный город — центр политической и культурной жизни. Социальная структура этих регионов будет, конечно, во многом отличаться от современной, порожденной огромными империями и государствами. В них будут социальные группы или слои, в них будет неравенство, разность, но эта разность послужит источником развития, как и разность между самими регионами. Ибо в конечном итоге только способность к развитию от простого к сложному, от низшего к высшему, превратившая совокупность первобытных общин в современный мир и приведшая человечество к необходимости объединения, будет являться единственным критерием, единственным правом, оправдывающим существование каждого человека, коллектива, сообщества, а не сила, не страх, не принуждение и не огромные ресурсы, которые, как правило, лежат в основе имперского мышления. Творческий способ существования этих будущих государств, можно назвать интенсивным способом деятельности, мировосприятия и мироощущения вообще. В отличие от экстенсивного, характерного для многих богатых природными и пространственными ресурсами стран мира, только общества, ставшие на путь интенсивного, то есть качественного развития, имеют будущее. Социальные организмы, существующие на природной ренте за счет количественного, экстенсив-

ного роста и потребления, будущего не имеют. В рамках нашей темы, можно сказать так: большие пространства с их неисчерпаемыми (в кавычках) природными ресурсами могут быть губительными для государства, поскольку толкают общество на потребительский путь развития. Из истории можно привести много примеров, когда государства, становясь на путь расширения, военной и колониальной экспансии, не приобретали ничего, а истощались и погибали, если не сумели вовремя рассмотреть пагубность чрезмерного расширения и не встать на путь качественного реформаторского развития. Наиболее характерный пример — Испания. Став в 16 веке самой великой империей на земле, расширившись на два континента, она погибла, как царь Мидас, из-за золота, рекой хлынувшего из Америки. Поток колониальных богатств законсервировал на несколько веков традиционную клерикально-феодалную социальную структуру и остановил развитие производительных сил.

Возвращаясь к России, спросим: сумеет ли европейская Россия отказаться от Сибири с ее нефтью и газом? Все мы помним слова М. Ломоносова, чисто русского человека, всю жизнь воевавшего с педантами-немцами, — слова, бесчисленное множество раз повторенные и ставшие своего рода национальным девизом России: «Богатства России Сибирью прирастать будут». Заметим: не трудом, не изобретательством, не творчеством — а природными ресурсами. И поэтому, как отметил И. Яковенко, «на человека, решившегося утверждать, что природные богатства — большая беда России, смотрят как на опасного чудака»⁴¹. Но если Россия не сумеет пойти на этот шаг добровольно, эти пространства от нее отойдут, вызвав социальные катаклизмы и ненужные жертвы⁴².

⁴¹ Там же.

⁴² «Если бы непосредственно за Уралом плескались воды Тихого океана, то Россия уже давно была бы полноправным членом семьи цивилизованных народов» (*Трейвиш А.И., Шунер В.А.* Теоретическая география, геополитика и будущее России. // Свободная мысль, 1992, № 12). В этой статье авторы одними из первых в современной Российской публицистике, заявили, что несметные природные богатства постоянно толкают Россию на экстенсивный путь развития. При этом они специально подчеркивали, что речь не может идти об отказе от тех или иных пространств, речь идет об осознании роли пространства в развитии страны, о неизбежном сжатии экономического пространства при переходе на интенсивный путь развития экономики.

Пространство государств в аспекте их устойчивого развития — тема для отдельной большой работы. Здесь мы скажем только то, что, по-видимому, существует определенная мера площади для каждого государства в зависимости от количества населения, уровня урбанизации, природно-географических, геополитических особенностей, нарушение которой приводит к стагнации и последующему распаду и коллапсу. И для того, чтобы сохранить себя как государство, оно должно терять часть своей территории. Возьмем Россию. На протяжении своей истории Россия потеряла (не считая периодов кратковременных приобретений-потерь) Аляску (1867 г.), Финляндию и Польшу (1917 г.), государства Балтии, Украину, Белоруссию, государства Закавказья и Средней Азии (1991 г.). Тем самым она продлила

время своего исторического бытия. Поэтому для того, чтобы продлевать свое существование, Россия и дальше вынуждена будет сокращать свое пространство. До тех пор, пока пространство не придет к *мере* (норме). Хотя эта мера, по-видимому, вариантна для каждого конкретного случая, но эта вариантность имеет границы — иначе мера не была бы мерой.

Возвращаясь к нашей теме о будущих государствах-регионах, мы можем констатировать, что те из них, которые не смогут отвечать на вызовы времени, будут неизбежно погибать и попадать под влияние более сильных соседей, но через какое-то время начнут появляться новые, ибо процесс развития остановить нельзя, и гарантом появления новых столиц и новых государств станет феномен ШС, который мы и постарались представить в этой работе.